

回答人数 3095 人 調査予定人数 6690
 回答率 % 46.3% 対象授業数 112

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	731	300	423	1120	78	441	0	2
比率%	23.6	9.7	13.7	36.2	2.5	14.2	0.0	0.1

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	2926	49	86	19	2	13
比率%	94.5	1.6	2.8	0.6	0.1	0.4

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差
(1)	「シラバス」は明解で内容が良く分かった。						3.70	0.83
	人数	601	1076	1318	69	23	8	
	比率%	19.4	34.8	42.6	2.2	0.7	0.3	
(2)	全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。						3.74	0.84
	人数	630	1155	1195	86	25	4	
	比率%	20.4	37.3	38.6	2.8	0.8	0.1	
(3)	教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。						3.90	0.90
	人数	921	1091	945	84	34	20	
	比率%	29.8	35.3	30.5	2.7	1.1	0.6	
(4)	授業を進める速さは適当であった。						3.77	0.86
	人数	684	1180	1094	108	26	3	
	比率%	22.1	38.1	35.3	3.5	0.8	0.1	
(5)	教員の言葉は聞き取りやすかった。						3.78	0.90
	人数	757	1086	1085	126	38	3	
	比率%	24.5	35.1	35.1	4.1	1.2	0.1	
(6)	授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかり示してくれた。						3.70	0.88
	人数	640	1087	1199	128	35	6	
	比率%	20.7	35.1	38.7	4.1	1.1	0.2	
(7)	板書や映像器機、その他の提示手段での提示は分かり易かった。						3.72	0.91
	人数	703	1044	1159	146	39	4	
	比率%	22.7	33.7	37.4	4.7	1.3	0.1	
(8)	学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。						3.60	0.85
	人数	551	935	1468	104	33	4	
	比率%	17.8	30.2	47.4	3.4	1.1	0.1	
(9)	度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。						4.08	0.98
	人数	1375	800	765	104	47	4	
	比率%	44.4	25.8	24.7	3.4	1.5	0.1	
(10)	各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。						3.70	0.84
	人数	599	1114	1249	107	20	6	
	比率%	19.4	36.0	40.4	3.5	0.6	0.2	

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差
(11)	学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。						3.65	0.84
	人数	552	1070	1343	97	27	6	
	比率%	17.8	34.6	43.4	3.1	0.9	0.2	
(12)	授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。						3.71	0.90
	人数	682	1039	1186	144	37	7	
	比率%	22.0	33.6	38.3	4.7	1.2	0.2	
(13)	教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。							

学生による授業評価・アンケート<<集計結果・2006後学期>>

授業 講義系all

(14)	人数	752	1094	1129	82	31	7	3.79	0.87
	比率%	24.3	35.3	36.5	2.6	1.0	0.2		
教員は授業に対して「熱意」があった。									
(15)	人数	943	1147	911	63	26	5	3.94	0.87
	比率%	30.5	37.1	29.4	2.0	0.8	0.2		
授業は総合的に見て満足のいくものであった。									
(16)	人数	751	1192	986	111	34	21	3.82	0.88
	比率%	24.3	38.5	31.9	3.6	1.1	0.7		
1. 各教員の担当時間数は適切であった。									
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。									
3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。									
(16)	人数	30	51	308	183	477	2046	2.02	1.10
	比率%	1.0	1.6	10.0	5.9	15.4	66.1		

学生による授業評価・アンケート《集計結果・2006後学期》

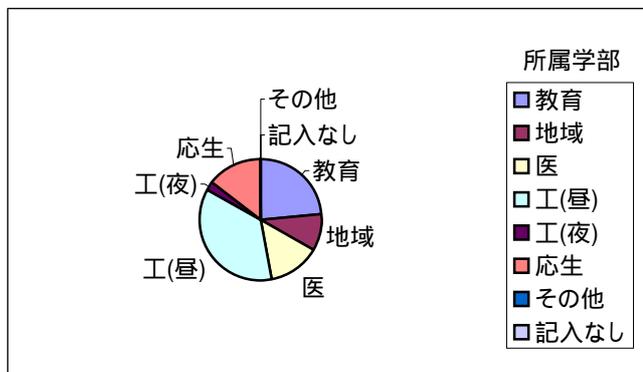
2007/03/12
【講義系集計】

調査予定人数 6,690 対象授業数 112

回答人数 3,095
回答率 % 46.3%

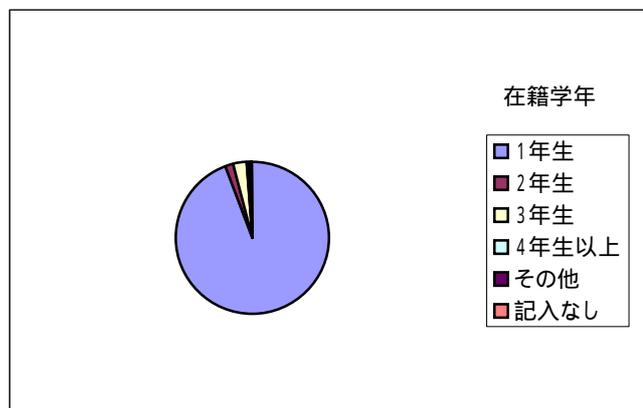
所属学部

	比率%	人数
教育	23.6	731
地域	9.7	300
医	13.7	423
工(昼)	36.2	1,120
工(夜)	2.5	78
応生	14.2	441
その他	0.0	0
記入なし	0.1	2



在籍学年

	比率%	人数
1年生	94.5	2,926
2年生	1.6	49
3年生	2.8	86
4年生以上	0.6	19
その他	0.1	2
記入なし	0.4	13

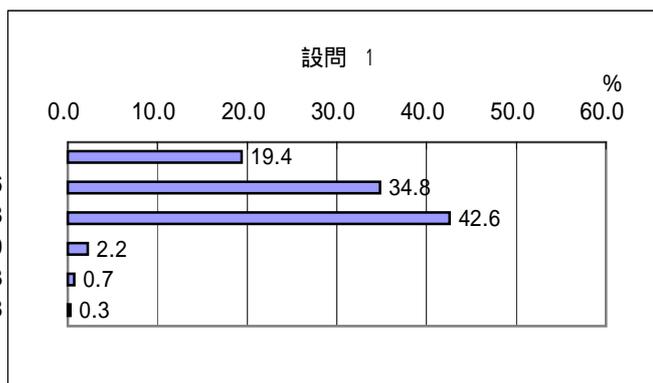


アンケート項目

5:非常に良かった。 4:良かった。 3:大きな不可はなかった。
2:改善して欲しい点がかかり目についた。 1:根本的に考え直して欲しい。

(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。

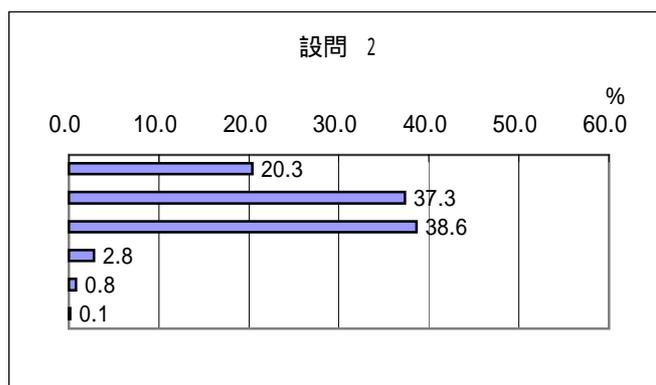
平均値	3.70
標準偏差	0.83
(回答段階)	比率%
: 5	19.4
: 4	34.8
: 3	42.6
: 2	2.2
: 1	0.7
記入なし	0.3



学生による授業評価・アンケート《集計結果・2006後学期》

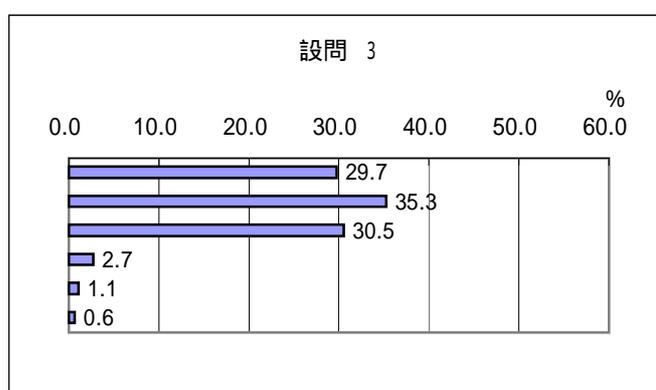
(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。

平均値	3.74	
標準偏差	0.83	
(回答段階)	比率%	
: 5	20.3	630
: 4	37.3	1,155
: 3	38.6	1,195
: 2	2.8	86
: 1	0.8	25
記入なし	0.1	4



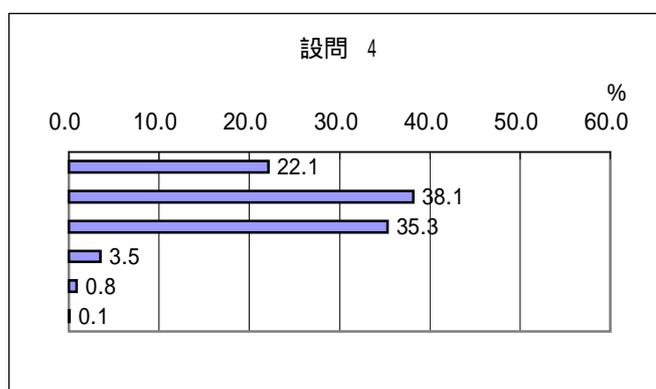
(3) 教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。

平均値	3.90	
標準偏差	0.90	
(回答段階)	比率%	
: 5	29.7	921
: 4	35.3	1,091
: 3	30.5	945
: 2	2.7	84
: 1	1.1	34
記入なし	0.6	20



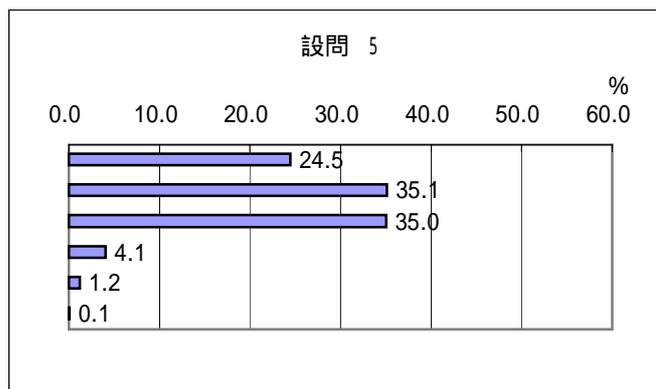
(4) 授業を進める速さは適当であった。

平均値	3.77	
標準偏差	0.86	
(回答段階)	比率%	
: 5	22.1	684
: 4	38.1	1,180
: 3	35.3	1,094
: 2	3.5	108
: 1	0.8	26
記入なし	0.1	3



(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。

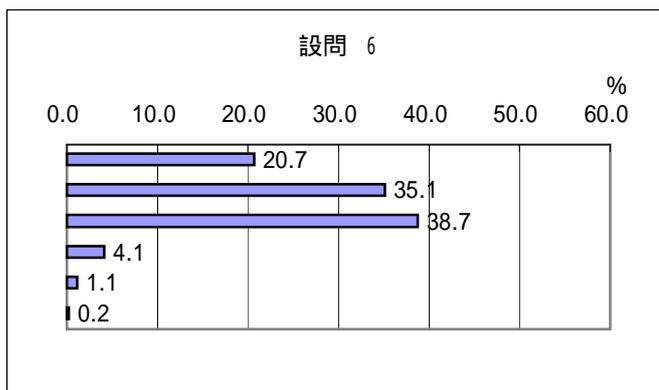
平均値	3.78	
標準偏差	0.90	
(回答段階)	比率%	
: 5	24.5	757
: 4	35.1	1,086
: 3	35.0	1,085
: 2	4.1	126
: 1	1.2	38
記入なし	0.1	3



(6)

平均値 3.70
標準偏差 0.88

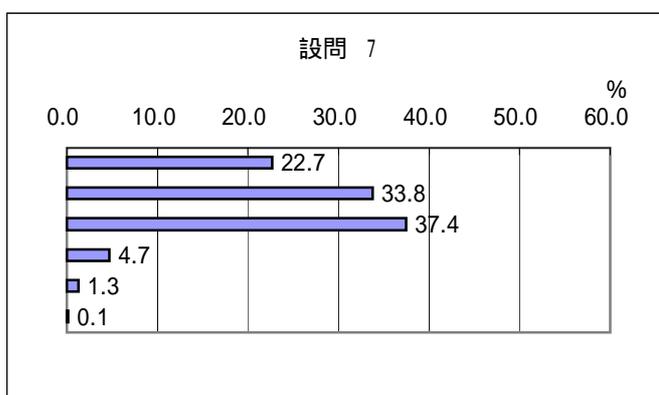
(回答段階)	比率%	
: 5	20.7	640
: 4	35.1	1,087
: 3	38.7	1,199
: 2	4.1	128
: 1	1.1	35
記入なし	0.2	6



(7)

平均値 3.72
標準偏差 0.91

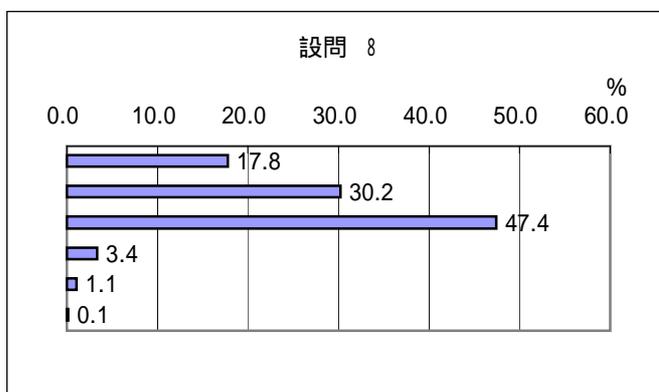
(回答段階)	比率%	
: 5	22.7	703
: 4	33.8	1,044
: 3	37.4	1,159
: 2	4.7	146
: 1	1.3	39
記入なし	0.1	4



(8)

平均値 3.60
標準偏差 0.85

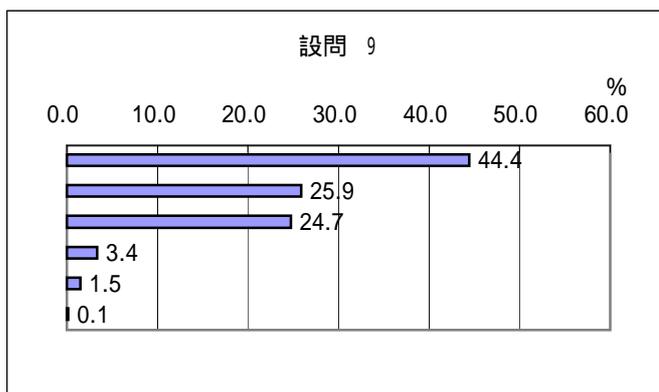
(回答段階)	比率%	
: 5	17.8	551
: 4	30.2	935
: 3	47.4	1,468
: 2	3.4	104
: 1	1.1	33
記入なし	0.1	4



(9)

平均値 4.08
標準偏差 0.98

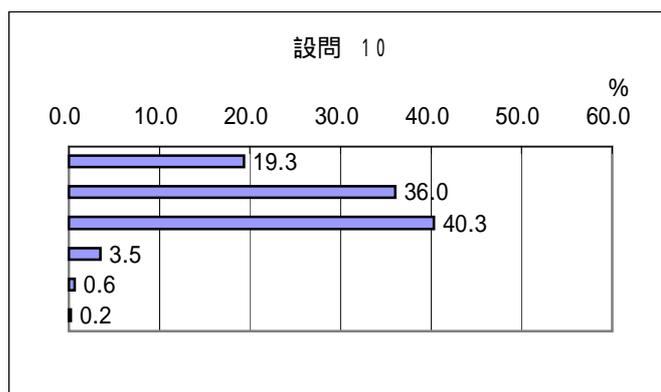
(回答段階)	比率%	
: 5	44.4	1,375
: 4	25.9	800
: 3	24.7	765
: 2	3.4	104
: 1	1.5	47
記入なし	0.1	4



学生による授業評価・アンケート《集計結果・2006後学期》

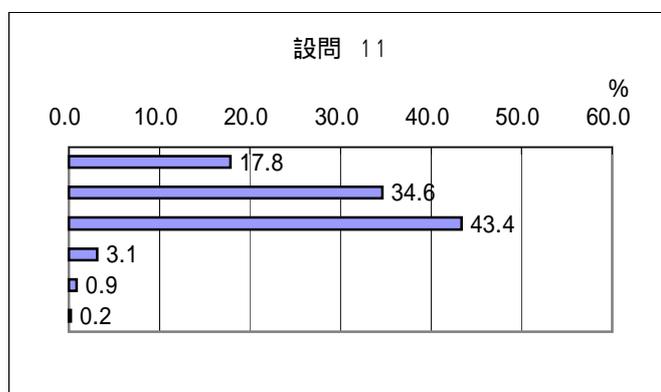
(10) 各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。

平均値	3.70	
標準偏差	0.84	
(回答段階)	比率%	
: 5	19.3	599
: 4	36.0	1,114
: 3	40.3	1,249
: 2	3.5	107
: 1	0.6	20
記入なし	0.2	6



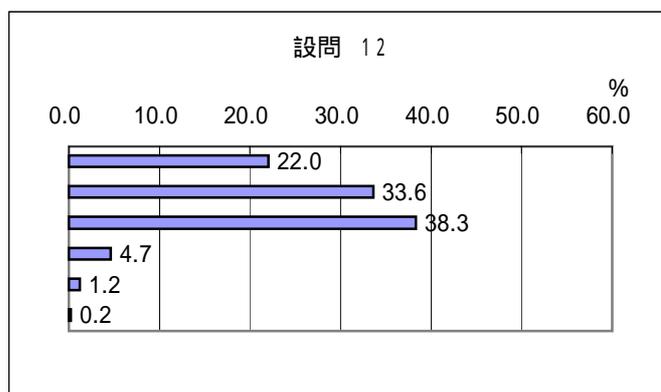
(11) 学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。

平均値	3.66	
標準偏差	0.84	
(回答段階)	比率%	
: 5	17.8	552
: 4	34.6	1,070
: 3	43.4	1,343
: 2	3.1	97
: 1	0.9	27
記入なし	0.2	6



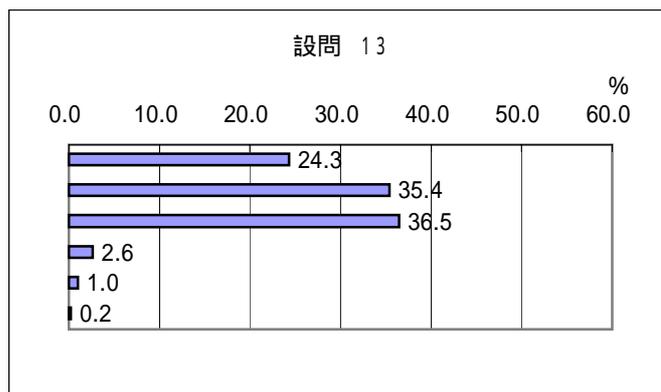
(12) 授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。

平均値	3.71	
標準偏差	0.90	
(回答段階)	比率%	
: 5	22.0	682
: 4	33.6	1,039
: 3	38.3	1,186
: 2	4.7	144
: 1	1.2	37
記入なし	0.2	7



(13) 教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。

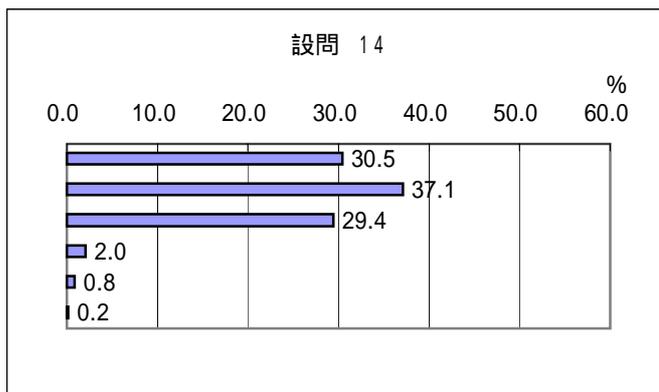
平均値	3.79	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	
: 5	24.3	752
: 4	35.4	1,094
: 3	36.5	1,129
: 2	2.6	82
: 1	1.0	31
記入なし	0.2	7



(14) 教員は授業に対して「熱意」があった。

平均値 3.94
標準偏差 0.87

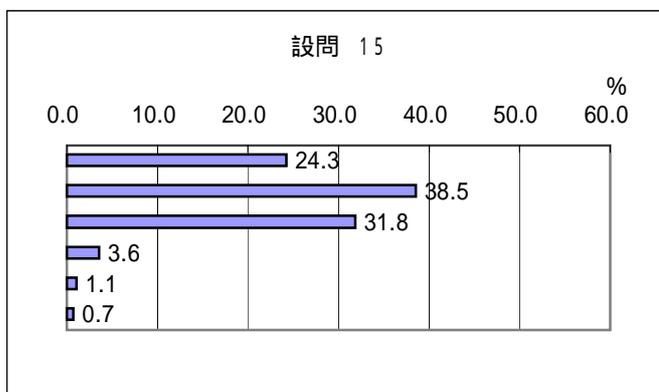
(回答段階)	比率%	
: 5	30.5	943
: 4	37.1	1,147
: 3	29.4	911
: 2	2.0	63
: 1	0.8	26
記入なし	0.2	5



(15) 授業は総合的に見て満足いくものであった。

平均値 3.82
標準偏差 0.88

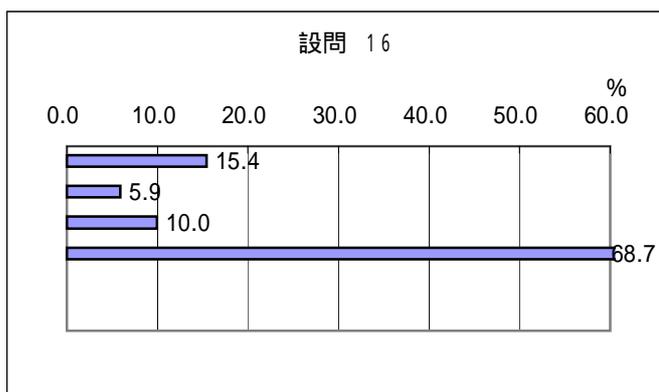
(回答段階)	比率%	
: 5	24.3	751
: 4	38.5	1,192
: 3	31.8	986
: 2	3.6	111
: 1	1.1	34
記入なし	0.7	21



1. 各教員の担当時間数は適切であった。
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。

(16) 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

(回答段階)	比率%	
: 1	15.4	477
: 2	5.9	183
: 3	10.0	308
記入なし	68.7	2,127



授業評価(スポーツ演習分野)

回答人数 472 人 調査予定人数 855
 回答率 % 55.2% 対象授業数 26

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	118	36	41	216	12	49	0	0
比率%	25.0	7.6	8.7	45.8	2.5	10.4	0.0	0.0

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	418	23	24	3	0	4
比率%	88.6	4.9	5.1	0.6	0.0	0.8

5:非常に良かった。 4:良かった。 3:大きな不可はなかった。
 2:改善して欲しい点がかかり目についた。 1:根本的に考え直して欲しい。

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差
(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。	151	187	121	7	4	2	4.01	0.85
(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。	153	191	115	10	2	1	4.03	0.83
(3) 受講人数が適切であり、用具等が良く準備されていた。	226	145	83	11	6	1	4.22	0.90
(4) 授業を進める速さは適当であった。	196	166	89	13	7	1	4.13	0.91
(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。	237	134	85	11	4	1	4.25	0.89
(6) 授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかりと示してくれた。	202	160	96	9	3	2	4.17	0.86
(7) プレーのし方や動き方の示範, その他の提示手段での提示は分かり易かった。	181	167	107	10	6	1	4.08	0.90
(8) 学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。	179	149	128	9	6	1	4.03	0.92
(9) 度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。	282	107	59	9	14	1	4.35	0.97
(10) 各時間の授業テーマや目標が明確で、内容は興味の持てるものであった。	196	182	79	11	3	1	4.18	0.84

学生による授業評価・アンケート<<集計結果・2006後学期>>

スポーツ系all

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差	
(1 1)	体力の向上,あるいはスキルアップのプレーのし方や動き方について適切な指導をしてくれた。								
	人数	146	191	116	12	6	1	3.97	0.88
	比率%	30.9	40.5	24.6	2.5	1.3	0.2		
(1 2)	授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。								
	人数	188	170	99	8	6	1	4.12	0.88
	比率%	39.8	36.0	21.0	1.7	1.3	0.2		
(1 3)	教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。								
	人数	240	159	57	9	6	1	4.31	0.85
	比率%	50.8	33.7	12.1	1.9	1.3	0.2		
(1 4)	教員は授業に対して「熱意」があった。								
	人数	254	141	65	7	4	1	4.35	0.83
	比率%	53.8	29.9	13.8	1.5	0.8	0.2		
(1 5)	授業は総合的に見て満足のいくものであった。								
	人数	241	161	45	13	5	7	4.33	0.84
	比率%	51.1	34.1	9.5	2.8	1.1	1.5		
(1 6)	1. 各教員の担当時間数は適切であった。 2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。								
	人数			16	11	6	439		
	比率%			3.4	2.3	1.3	93.0		

学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

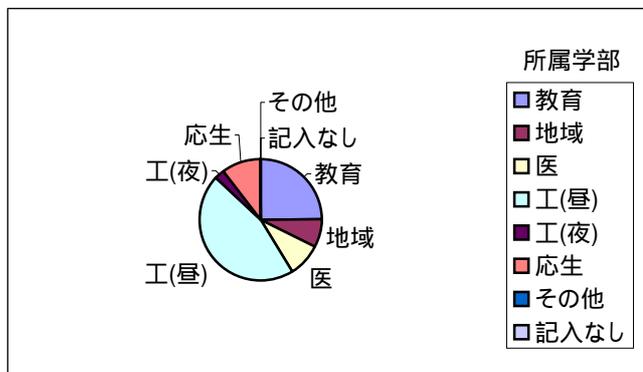
[スポーツ系集計]

調査予定人数 855 対象授業数 26

回答人数 472
 回答率 % 55.2%

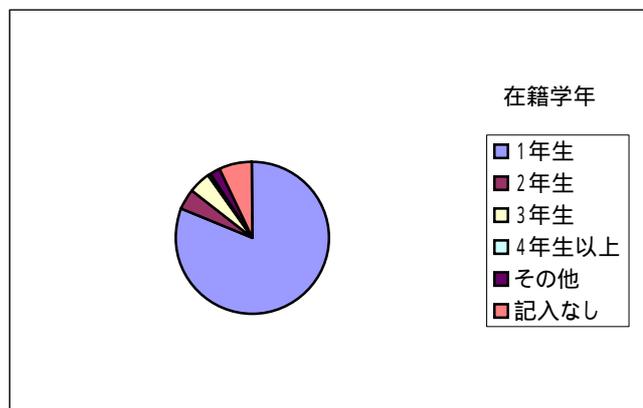
所属学部

	比率%	人数
教育	25.0	118
地域	7.6	36
医	8.7	41
工(昼)	45.8	216
工(夜)	2.5	12
応生	10.4	49
その他	0.0	0
記入なし	0.0	0



在籍学年

	比率%	人数
1年生	88.6	418
2年生	4.9	23
3年生	5.1	24
4年生以上	0.6	3
その他	0.1	11
記入なし	0.5	36

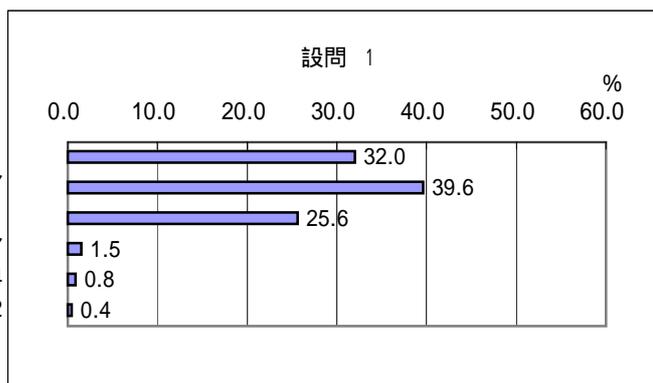


アンケート項目

5:非常に良かった。 4:良かった。 3:大きな不可はなかった。
 2:改善して欲しい点がかかり目についた。 1:根本的に考え直して欲しい。

(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。

平均値	4.01
標準偏差	0.85
(回答段階)	比率%
: 5	32.0
: 4	39.6
: 3	25.6
: 2	1.5
: 1	0.8
記入なし	0.4



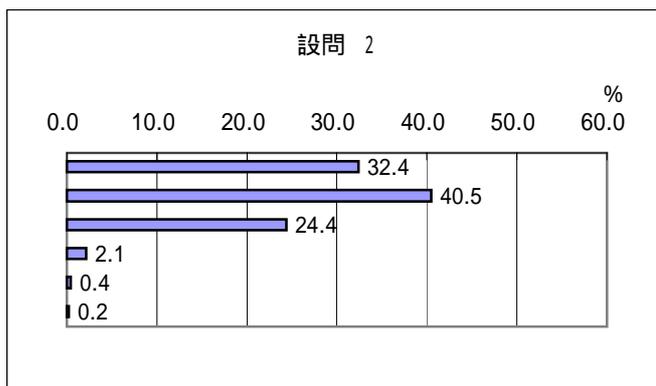
学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

【スポーツ系集計】

(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。

平均値 4.03
標準偏差 0.85

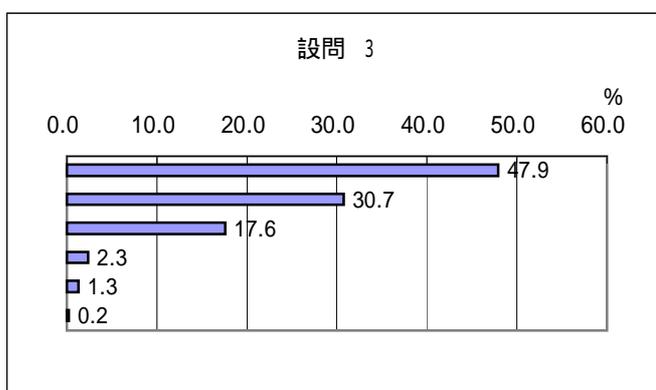
(回答段階)	比率%	
: 5	32.4	153
: 4	40.5	191
: 3	24.4	115
: 2	2.1	10
: 1	0.4	2
記入なし	0.2	1



(3) 受講人数が適切であり, 用具等が良く準備されていた。

平均値 4.22
標準偏差 0.90

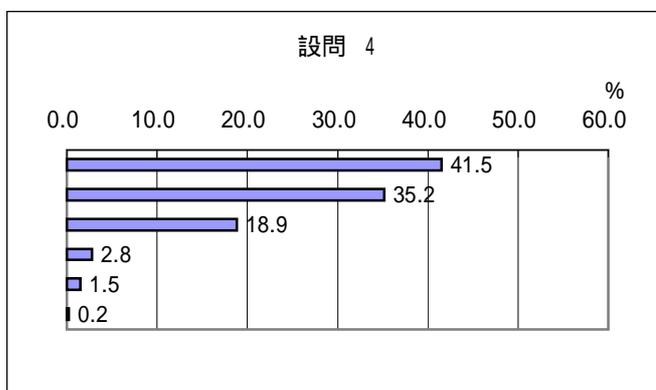
(回答段階)	比率%	
: 5	47.9	226
: 4	30.7	145
: 3	17.6	83
: 2	2.3	11
: 1	1.3	6
記入なし	0.2	1



(4) 授業を進める速さは適当であった。

平均値 4.13
標準偏差 0.91

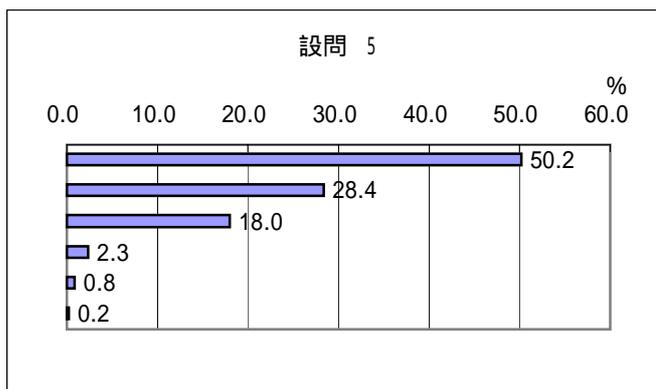
(回答段階)	比率%	
: 5	41.5	196
: 4	35.2	166
: 3	18.9	89
: 2	2.8	13
: 1	1.5	7
記入なし	0.2	1



(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。

平均値 4.25
標準偏差 0.89

(回答段階)	比率%	
: 5	50.2	237
: 4	28.4	134
: 3	18.0	85
: 2	2.3	11
: 1	0.8	4
記入なし	0.2	1



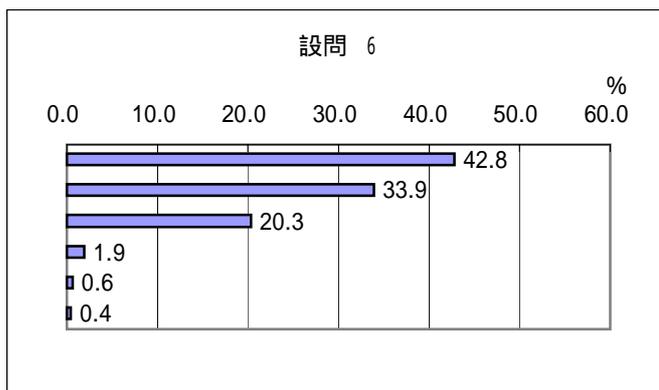
学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

【スポーツ系集計】

(6) 授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかりと示してくれた。

平均値 4.17
標準偏差 0.86

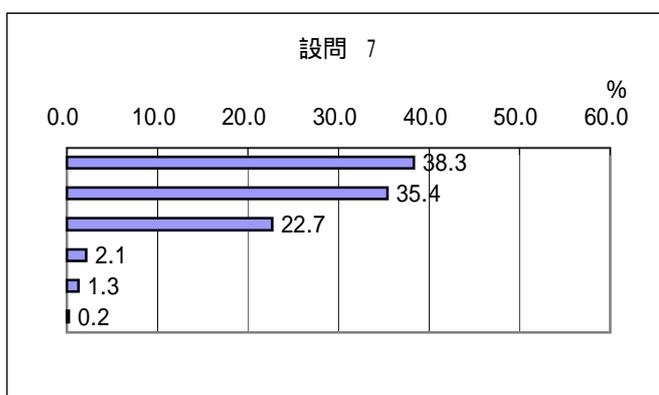
(回答段階)	比率%	
: 5	42.8	202
: 4	33.9	160
: 3	20.3	96
: 2	1.9	9
: 1	0.6	3
記入なし	0.4	2



(7) プレーのし方や動き方の示範, その他の提示手段での提示は分かり易かった。

平均値 4.08
標準偏差 0.90

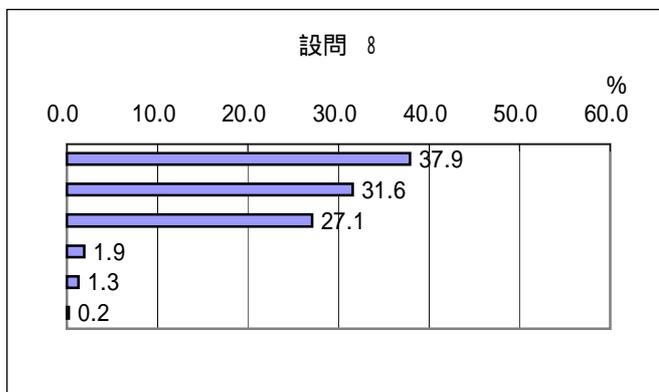
(回答段階)	比率%	
: 5	38.3	181
: 4	35.4	167
: 3	22.7	107
: 2	2.1	10
: 1	1.3	6
記入なし	0.2	1



(8) 学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。

平均値 4.03
標準偏差 0.92

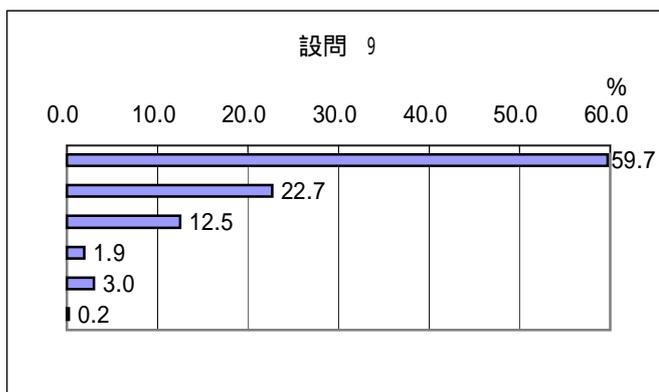
(回答段階)	比率%	
: 5	37.9	179
: 4	31.6	149
: 3	27.1	128
: 2	1.9	9
: 1	1.3	6
記入なし	0.2	1



(9) 度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。

平均値 4.35
標準偏差 0.97

(回答段階)	比率%	
: 5	59.7	282
: 4	22.7	107
: 3	12.5	59
: 2	1.9	9
: 1	3.0	14
記入なし	0.2	1



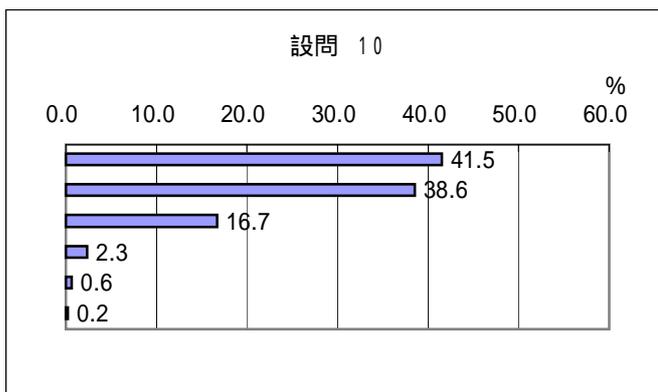
学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

【スポーツ系集計】

(10) 各時間の授業テーマや目標が明確で、内容は興味の持てるものであった。

平均値 4.18
標準偏差 0.84

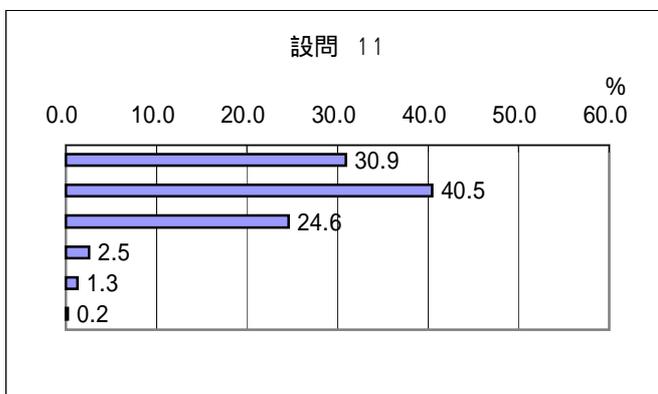
(回答段階)	比率%	
: 5	41.5	196
: 4	38.6	182
: 3	16.7	79
: 2	2.3	11
: 1	0.6	3
記入なし	0.2	1



(11) 体力の向上、あるいはスキルアップのプレーのし方や動き方について適切な指導をしてくれた。

平均値 3.97
標準偏差 0.88

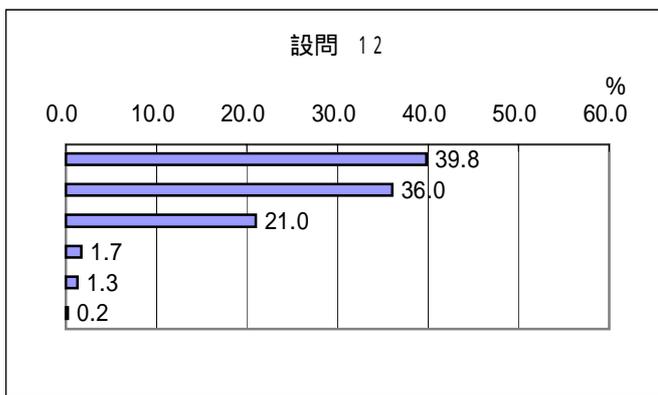
(回答段階)	比率%	
: 5	30.9	146
: 4	40.5	191
: 3	24.6	116
: 2	2.5	12
: 1	1.3	6
記入なし	0.2	1



(12) 授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。

平均値 4.12
標準偏差 0.88

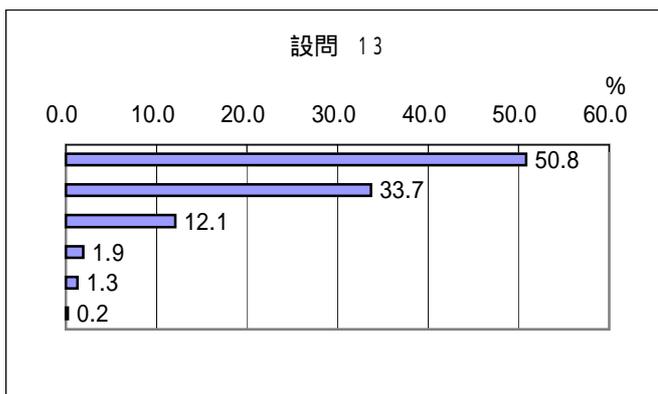
(回答段階)	比率%	
: 5	39.8	188
: 4	36.0	170
: 3	21.0	99
: 2	1.7	8
: 1	1.3	6
記入なし	0.2	1



(13) 教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。

平均値 4.31
標準偏差 0.85

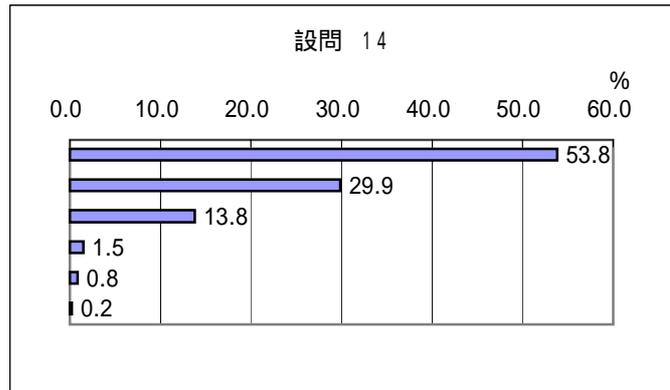
(回答段階)	比率%	
: 5	50.8	240
: 4	33.7	159
: 3	12.1	57
: 2	1.9	9
: 1	1.3	6
記入なし	0.2	1



(14) 教員は授業に対して「熱意」があった。

平均値 4.35
標準偏差 0.83

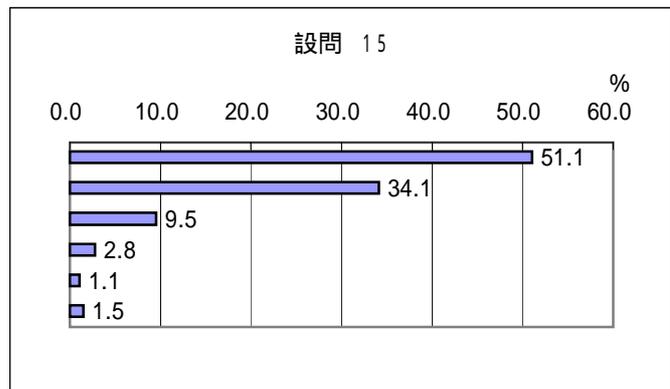
(回答段階)	比率%	
: 5	53.8	254
: 4	29.9	141
: 3	13.8	65
: 2	1.5	7
: 1	0.8	4
記入なし	0.2	1



(15) 授業は総合的に見て満足のものであった。

平均値 4.33
標準偏差 0.84

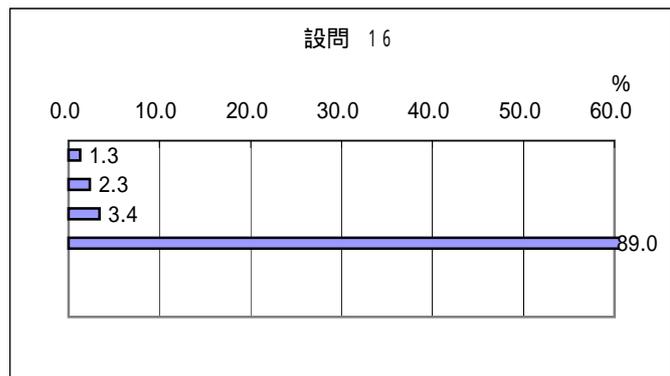
(回答段階)	比率%	
: 5	51.1	241
: 4	34.1	161
: 3	9.5	45
: 2	2.8	13
: 1	1.1	5
記入なし	1.5	7



1. 各教員の担当時間数は適切であった。
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。

(16) 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

(回答段階)	比率%	
: 1	1.3	6
: 2	2.3	11
: 3	3.4	16
記入なし	89.0	420



回答人数 1522 人 調査予定人数 2756
 回答率 % 55.2% 対象授業数 112

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	388	130	189	568	43	201	0	3
比率%	25.5	8.5	12.4	37.3	2.8	13.2	0.0	0.2

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	1480	17	12	3	0	10
比率%	97.2	1.1	0.8	0.2	0.0	0.7

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差	
(1)	「シラバス」は明解で内容が良く分かった。								
人数	305	370	760	40	42	5	3.56	0.93	
比率%	20.0	24.3	49.9	2.6	2.8	0.3			
(2)	全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。								
人数	215	510	718	45	25	9	3.56	0.83	
比率%	14.1	33.5	47.2	3.0	1.6	0.6			
(3)	教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。								
人数	297	545	603	42	25	10	3.69	0.87	
比率%	19.5	35.8	39.6	2.8	1.6	0.7			
(4)	授業を進める速さは適当であった。								
人数	596	506	351	40	26	3	4.06	0.94	
比率%	39.2	33.2	23.1	2.6	1.7	0.2			
(5)	教員の言葉は聞き取りやすかった。								
人数	525	543	365	57	30	2	3.97	0.96	
比率%	34.5	35.7	24.0	3.7	2.0	0.1			
(6)	授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかり示してくれた。								
人数	555	545	341	48	29	4	4.02	0.94	
比率%	36.5	35.8	22.4	3.2	1.9	0.3			
(7)	語彙や発音、構文など、言語学習のポイントが分かりやすく適切であった。								
人数	420	588	430	55	26	3	3.87	0.92	
比率%	27.6	38.6	28.3	3.6	1.7	0.2			
(8)	学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。								
人数	493	574	381	45	28	1	3.96	0.93	
比率%	32.4	37.7	25.0	3.0	1.8	0.1			
(9)	度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。								
人数	828	354	255	44	39	2	4.24	1.00	
比率%	54.4	23.3	16.8	2.9	2.6	0.1			
(10)	授業の内容は興味の持てるものであった。								
人数	425	563	463	47	18	6	3.88	0.90	
比率%	27.9	37.0	30.4	3.1	1.2	0.4			

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差	
(11)	授業のレベルは高すぎず、低すぎず、適切なものであった。								
人数	382	608	452	51	25	4	3.84	0.90	
比率%	25.1	39.9	29.7	3.4	1.6	0.3			
(12)	教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。								
人数	542	567	340	41	26	6	4.03	0.92	
比率%	35.6	37.3	22.3	2.7	1.7	0.4			

学生による授業評価・アンケート<<集計結果・2006後学期>>

授業・外国語all

(13) 教員は授業に対して「熱意」があった。

人数	579	552	320	38	27	6
比率%	38.0	36.3	21.0	2.5	1.8	0.4

4.07	0.92
------	------

(14) この授業によって語学学習の興味・関心・自主性(独立性)が高まった。

人数	338	536	577	44	18	9
比率%	22.2	35.2	37.9	2.9	1.2	0.6

3.75	0.87
------	------

(15) この授業を通して、自分の語学の力が向上し、満足できた。

人数	269	553	615	50	20	15
比率%	17.7	36.3	40.4	3.3	1.3	1.0

3.66	0.85
------	------

(16) 1.各教員の担当時間数は適切であった。
2.各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。
3.教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

人数	17	12	50	7	22	1414
比率%	1.1	0.8	3.3	0.5	1.4	92.9

2.95	1.27
------	------

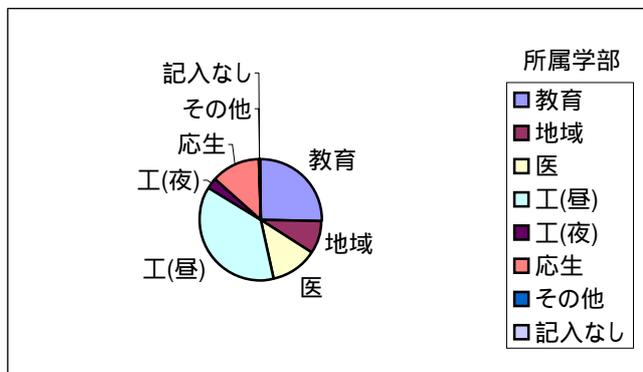
学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

調査予定人数 2,756 対象授業数 112

回答人数 1,522
 回答率 % 55.2%

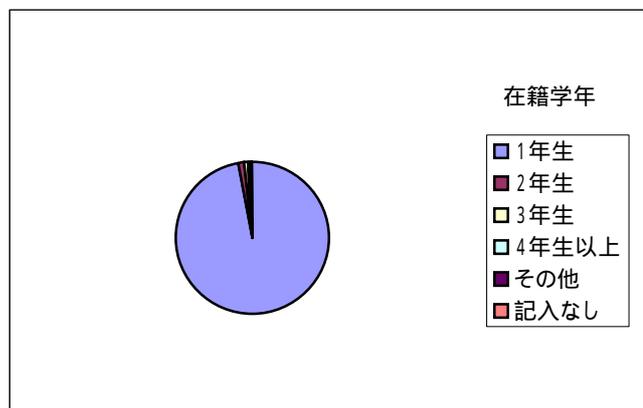
所属学部

	比率%	人数
教育	25.5	388
地域	8.5	130
医	12.4	189
工(昼)	37.3	568
工(夜)	2.8	43
応生	13.2	201
その他	0.0	0
記入なし	0.2	3



在籍学年

	比率%	人数
1年生	97.2	1,480
2年生	1.1	17
3年生	0.8	12
4年生以上	0.2	3
その他	0.0	0
記入なし	0.7	10

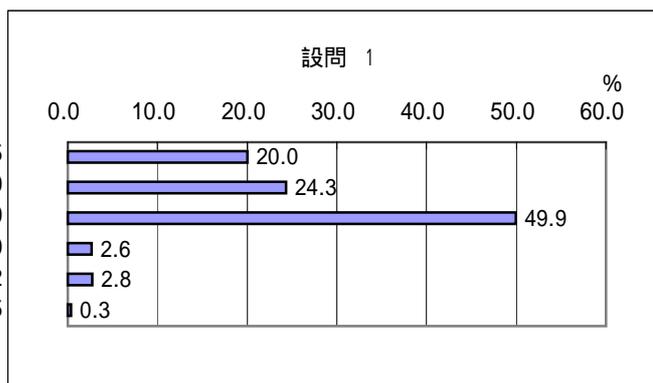


アンケート項目

5:非常に良かった。 4:良かった。 3:大きな不可はなかった。
 2:改善して欲しい点がかかり目についた。 1:根本的に考え直して欲しい。

(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。

平均値	3.56
標準偏差	0.93
(回答段階)	比率%
: 5	20.0
: 4	24.3
: 3	49.9
: 2	2.6
: 1	2.8
記入なし	0.3



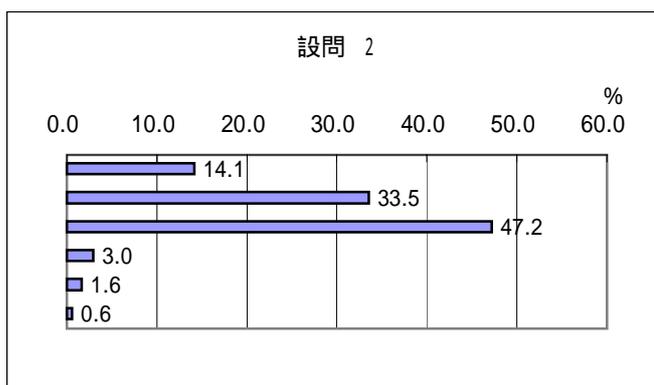
学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。

平均値 3.56
 標準偏差 0.93

(回答段階)	比率%
: 5	14.1
: 4	33.5
: 3	47.2
: 2	3.0
: 1	1.6
記入なし	0.6

215
 510
 718
 45
 25
 9

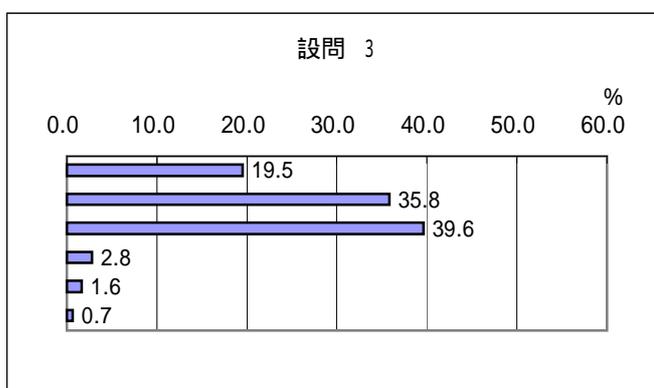


(3) 教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。

平均値 3.69
 標準偏差 0.87

(回答段階)	比率%
: 5	19.5
: 4	35.8
: 3	39.6
: 2	2.8
: 1	1.6
記入なし	0.7

297
 545
 603
 42
 25
 10

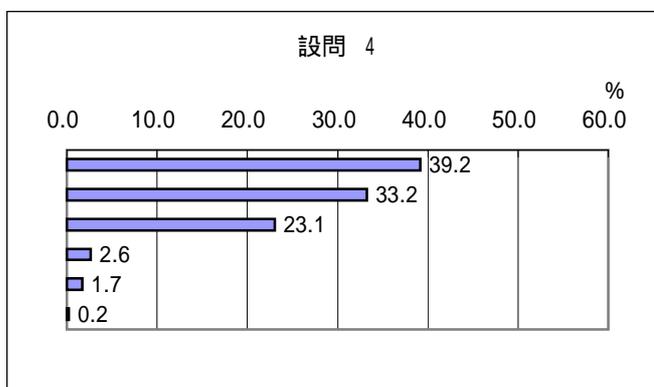


(4) 授業を進める速さは適当であった。

平均値 4.06
 標準偏差 0.94

(回答段階)	比率%
: 5	39.2
: 4	33.2
: 3	23.1
: 2	2.6
: 1	1.7
記入なし	0.2

596
 506
 351
 40
 26
 3

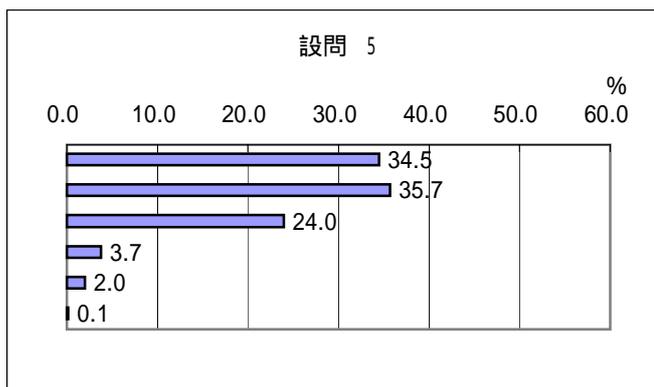


(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。

平均値 3.97
 標準偏差 0.96

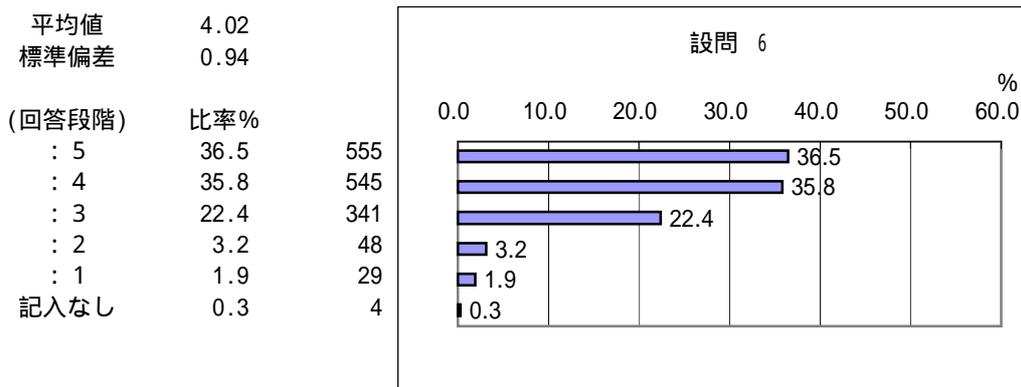
(回答段階)	比率%
: 5	34.5
: 4	35.7
: 3	24.0
: 2	3.7
: 1	2.0
記入なし	0.1

525
 543
 365
 57
 30
 2

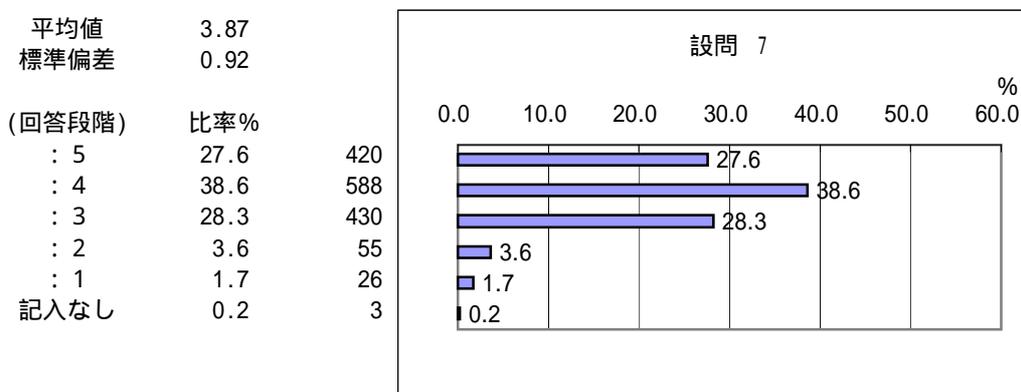


学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

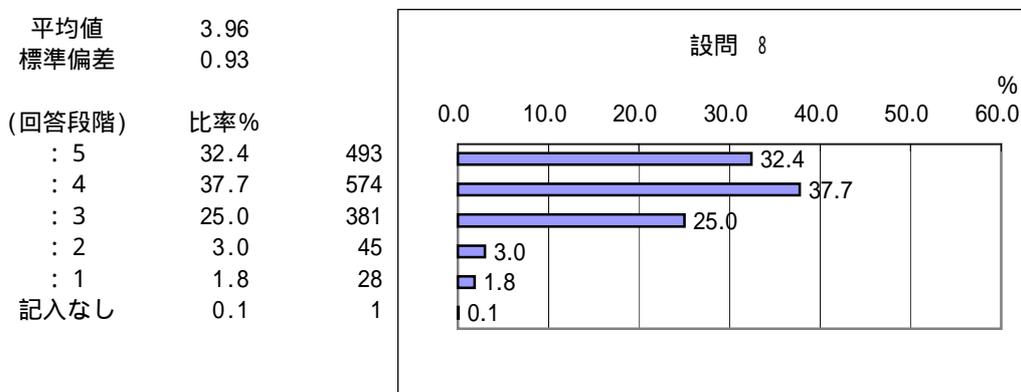
(6) 授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかりと示してくれた。



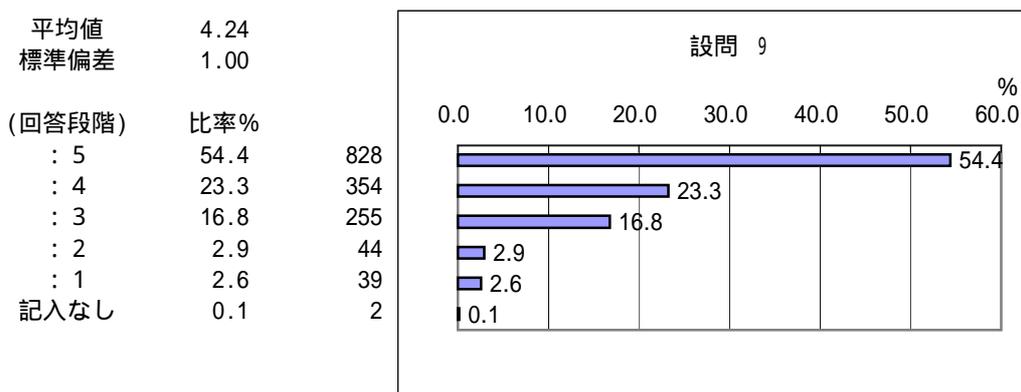
(7) 語彙や発音、構文など、言語学習のポイントが分かりやすく適切であった。



(8) 学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。



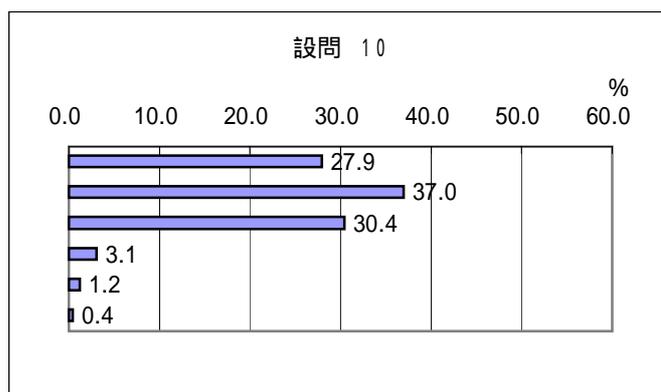
(9) 度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。



学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

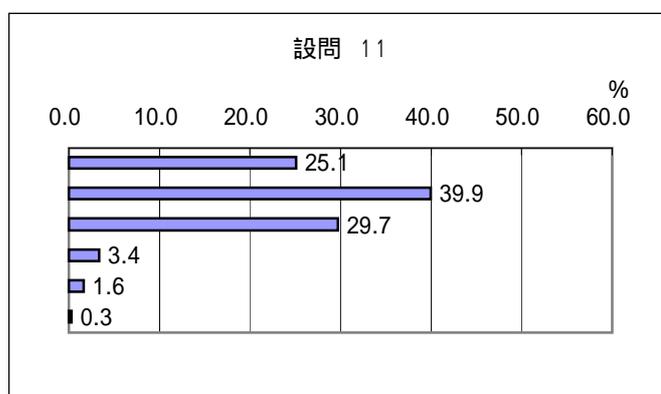
(10) 授業の内容は興味を持てるものであった。

平均値	3.88
標準偏差	0.90
(回答段階)	比率%
: 5	27.9
: 4	37.0
: 3	30.4
: 2	3.1
: 1	1.2
記入なし	0.4



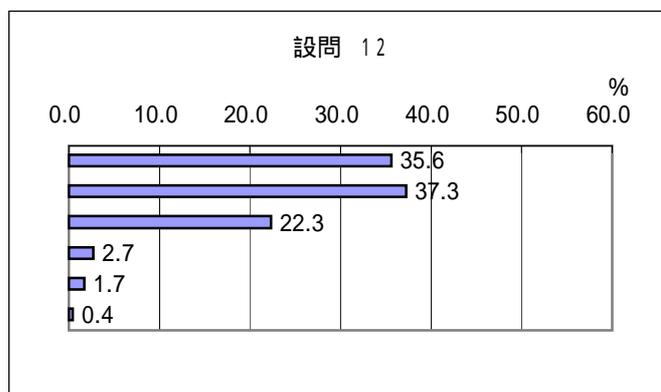
(11) 授業のレベルは高すぎず, 低すぎず, 適切なものであった。

平均値	3.84
標準偏差	0.90
(回答段階)	比率%
: 5	25.1
: 4	39.9
: 3	29.7
: 2	3.4
: 1	1.6
記入なし	0.3



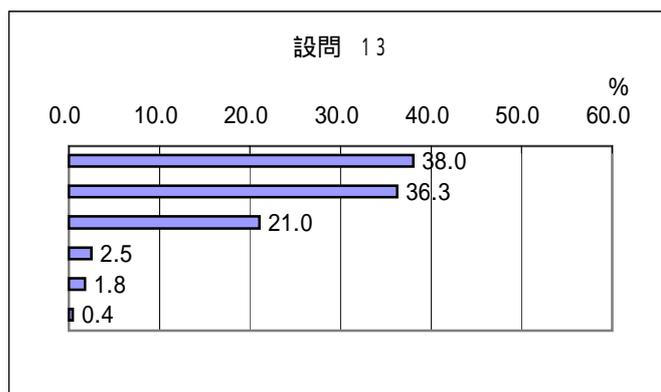
(12) 教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。

平均値	4.03
標準偏差	0.92
(回答段階)	比率%
: 5	35.6
: 4	37.3
: 3	22.3
: 2	2.7
: 1	1.7
記入なし	0.4



(13) 教員は授業に対して「熱意」があった。

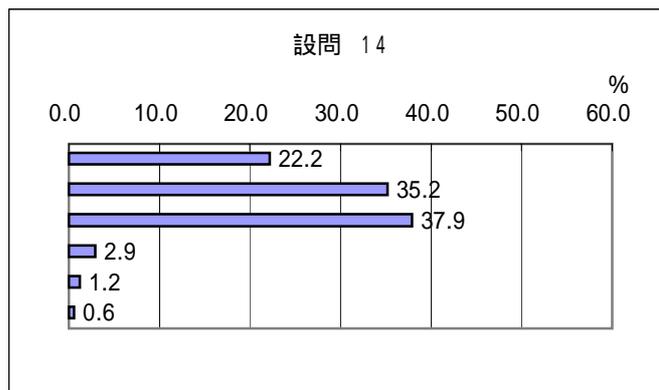
平均値	4.07
標準偏差	0.92
(回答段階)	比率%
: 5	38.0
: 4	36.3
: 3	21.0
: 2	2.5
: 1	1.8
記入なし	0.4



学生による授業評価・アンケート(集計結果・2006後学期)

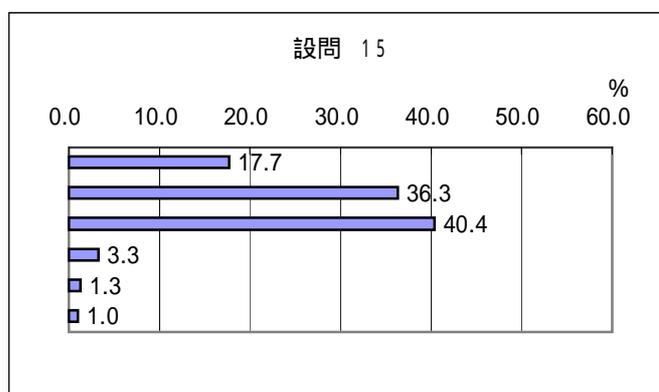
(14) この授業によって語学学習の興味・関心・自主性(独立性)が高まった。

平均値	3.75
標準偏差	0.87
(回答段階)	比率%
: 5	22.2
: 4	35.2
: 3	37.9
: 2	2.9
: 1	1.2
記入なし	0.6



(15) この授業を通して、自分の語学の力が向上し、満足できた。

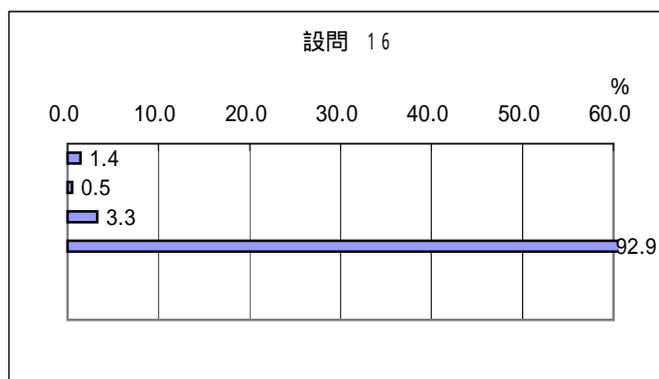
平均値	3.66
標準偏差	0.85
(回答段階)	比率%
: 5	17.7
: 4	36.3
: 3	40.4
: 2	3.3
: 1	1.3
記入なし	1.0



1. 各教員の担当時間数は適切であった。
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。

(16) 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

(回答段階)	比率%	
: 1	1.4	22
: 2	0.5	7
: 3	3.3	50
記入なし	92.9	1,414



回答人数 3095 人 調査予定人数 6690 人
 回答率 % 46.3% 対象授業数 112

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	731	300	423	1120	78	441	0	2
比率%	23.6	9.7	13.7	36.2	2.5	14.2	0.0	0.1

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	2926	49	86	19	2	13
比率%	94.5	1.6	2.8	0.6	0.1	0.4

アンケート項目

- (1) 授業の基本的な情報源として新聞(スポーツ紙などを除く)を読んでいますか。

回答	毎日	時々	ほとんど読まない	記入なし
人数	332	934	1767	62
比率%	10.7	30.2	57.1	2.0

- (2) 授業の内容や関連にかかわった、まとまった「書物」を読んでいますか。

回答	よく読む	時々読む	ほとんど読まない	記入なし
人数	102	780	2150	63
比率%	3.3	25.2	69.5	2.0

- (3) 授業に関わった事項について「新聞・雑誌・テレビ・ビデオ(CD), インターネット・その他による記事や映像」に目を通しますか。

回答	よく目を通す	時々目を通す	ほとんど目を通さない	記入なし
人数	166	1198	1666	65
比率%	5.4	38.7	53.8	2.1

- (4) 一週間にどれくらいの時間を「この授業の予習ないし復習」に当てていますか。

回答	3時間以上	1~3時間	ほとんどやっていない	記入なし
人数	58	625	2344	68
比率%	1.9	20.2	75.7	2.2

- (5) この授業を選択するに際してシラバスを良く読みましたか。

回答	よく読んだ	さっと目を通した	ほとんど読まなかった	記入なし
人数	1101	1607	321	66
比率%	35.6	51.9	10.4	2.1

- (6) 授業中に私語したりよそ事をしたり居眠りなどしませんでしたか。

回答	全くしなかった	時々してしまった	しばしば誘惑に負けた	記入なし
人数	881	1807	340	67
比率%	28.5	58.4	11.0	2.2

- (7) この授業の受講者への熱意はどうでしたか。

回答	熱意を持って受講	普通	あまり熱心でなかった	記入なし
人数	705	2086	202	102
比率%	22.8	67.4	6.5	3.3

学生の自己評価・アンケート 《集計結果・2006後学期》

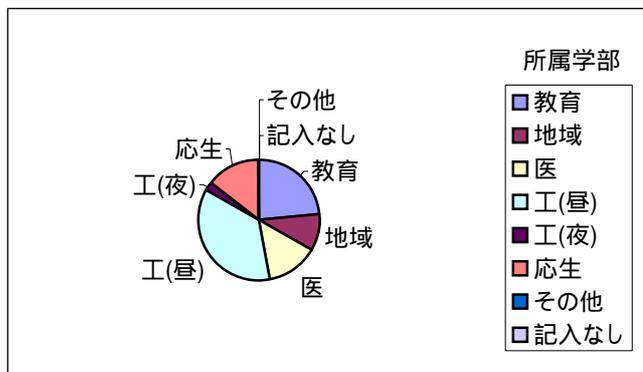
調査予定人数 6,690 人

対象授業数 112

回答人数 3,095 人
 回答率 % 46.3%

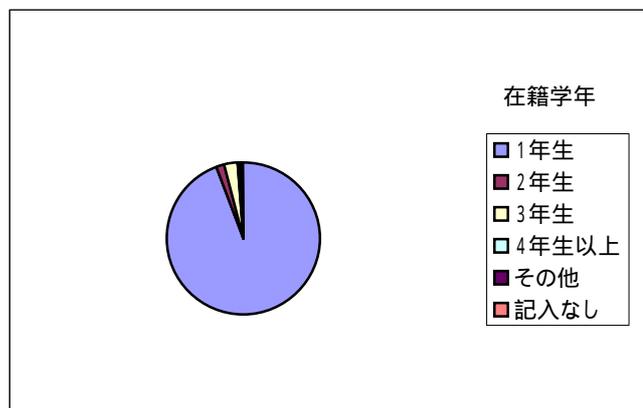
所属学部

	比率%	人数
教育	23.6	731
地域	9.7	300
医	13.7	423
工(昼)	36.2	1,120
工(夜)	2.5	78
応生	14.2	441
その他	0.0	0
記入なし	0.1	2



在籍学年

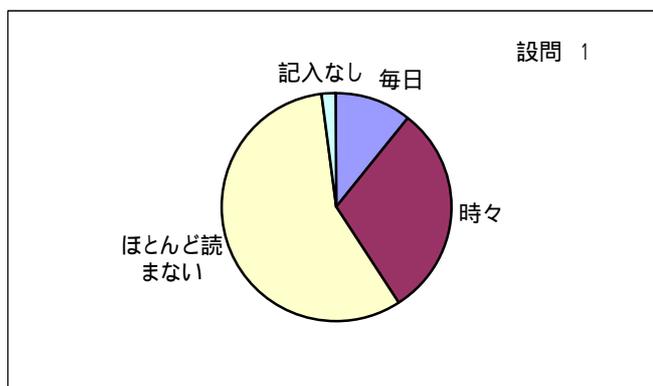
	比率%	人数
1年生	94.5	2,926
2年生	1.6	49
3年生	2.8	86
4年生以上	0.6	19
その他	0.1	2
記入なし	0.4	13



アンケート項目

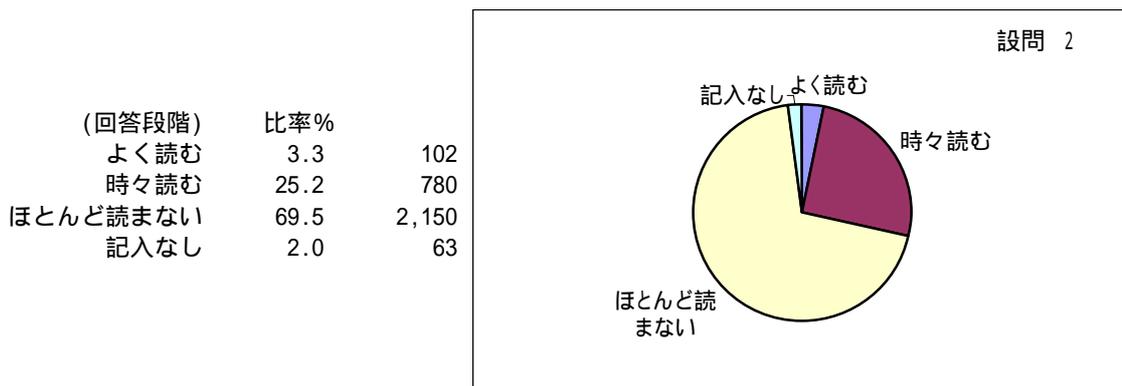
(1) 授業の基本的な情報源として新聞(スポーツ紙などを除く)を読んでいますか。

(回答段階)	比率%	人数
毎日	10.7	332
時々	30.2	934
ほとんど読まない	57.1	1,767
記入なし	2.0	62

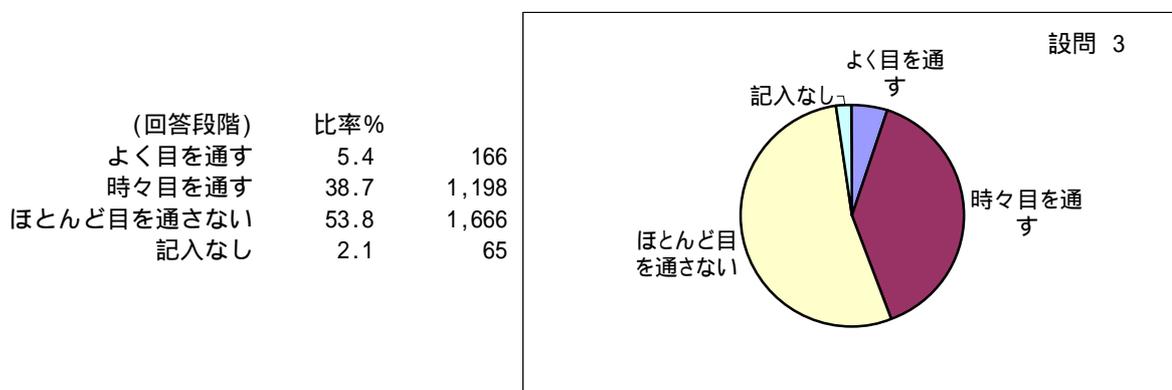


学生の自己評価・アンケート 《集計結果・2006後学期》

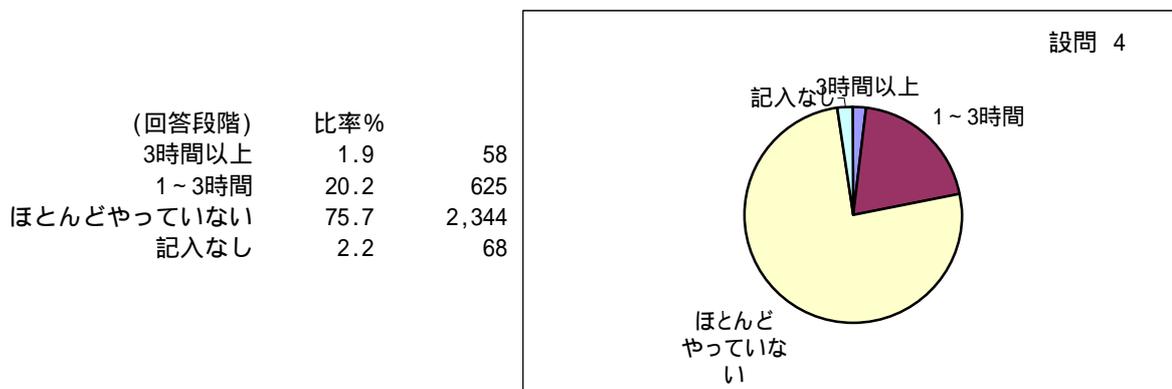
(2) 授業の内容や関連にかかわった、まとまった「書物」を読んでいますか。



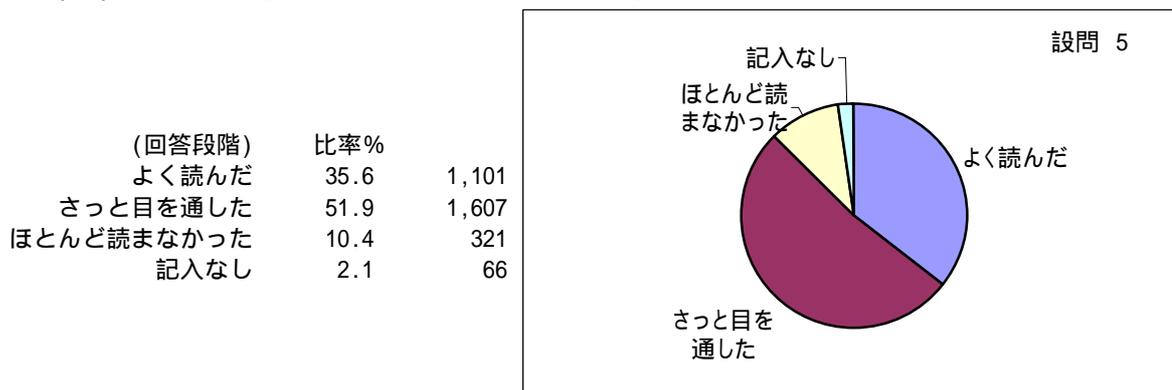
授業に関わった事項について「新聞・雑誌・テレビ・ビデオ (CD) ,
(3) インターネット・その他による記事や映像」に目を通しますか。



(4) 一週間にどれくらいの時間を「この授業の予習ないし復習」に当てていますか。

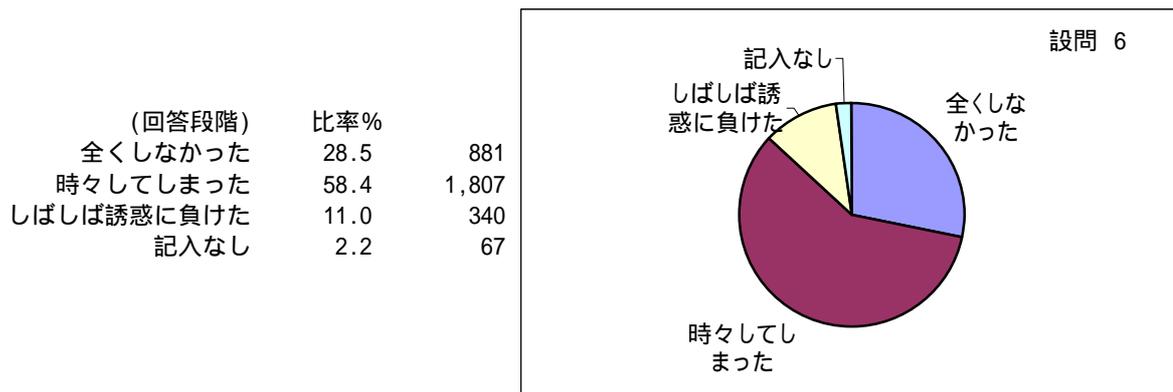


(5) この授業を選択するに際してシラバスを良く読みましたか。

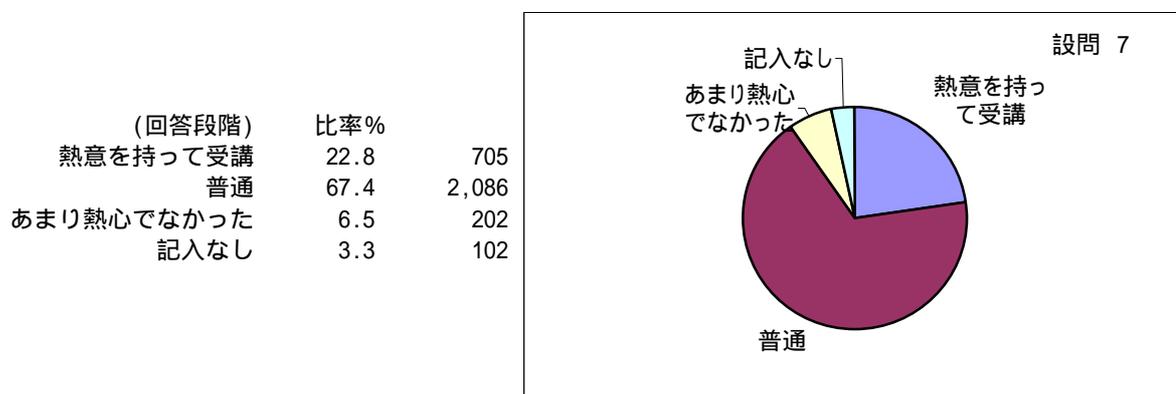


学生の自己評価・アンケート 《集計結果・2006後学期》

(6) 授業中に私語したりよそ事をしたり居眠りなどしませんでしたか。



(7) この授業の受講への熱意はどうでしたか。



回答人数 472 人 調査予定人数 855 人
 回答率 % 55.2% 対象授業数 26

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	118	36	41	216	12	49	0	0
比率%	25.0	7.6	8.7	45.8	2.5	10.4	0.0	0.0

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	---	---	その他	記入なし
人数	418	23	24	3	---	---	0	4
比率%	88.6	4.9	5.1	0.6	---	---	0.0	0.8

アンケート項目

(1) あなたの運動生活習慣に関連して、現在の自分の体力水準は把握できていますか。

回答	体力に自身がある	体力は普通である	体力に不安がる	記入なし
人数	66	252	146	8
比率%	14.0	53.4	30.9	1.7

(2) この授業に関連した「練習や体力づくり」に一週間にどれくらいの時間を当てていますか。

回答	3時間以上	3~1時間	ほとんどやっていない	記入なし
人数	26	90	348	8
比率%	5.5	19.1	73.7	1.7

体育系部活動をしている方に...

(3) 部活動には一週間にどれくらいの時間を当てていますか。

回答	3時間以上	3~1時間	1時間未満	記入なし
人数	119	51	43	259
比率%	25.2	10.8	9.1	54.9

(4) 授業に関わった事項について「書物・新聞・雑誌・テレビ・ビデオ(CD)、インターネット・その他による記事や映像」に目を通しますか。

回答	良く目を通す	時々目を通す	ほとんど目を通さない	記入なし
人数	46	131	280	15
比率%	9.7	27.8	59.3	3.2

(5) この授業を選択するに際してシラバスを良く読みましたか。

回答	よく読んだ	さっと目を通した	ほとんど読まなかった	記入なし
人数	156	254	52	10
比率%	33.1	53.8	11.0	2.1

(6) 授業中に私語したりよそ事をしたり居眠りなどしませんでしたか。

回答	全くしなかった	時々してしまっ	しばしば誘惑に負けた	記入なし
人数	260	179	19	14
比率%	55.1	37.9	4.0	3.0

(7) この授業の受講者への熱意はどうでしたか。

回答	熱意を持って受講	普通	あまり熱心でなかった	記入なし
人数	268	181	6	17
比率%	56.8	38.3	1.3	3.6

学生の自己評価・アンケート 《集計結果・2006後学期》

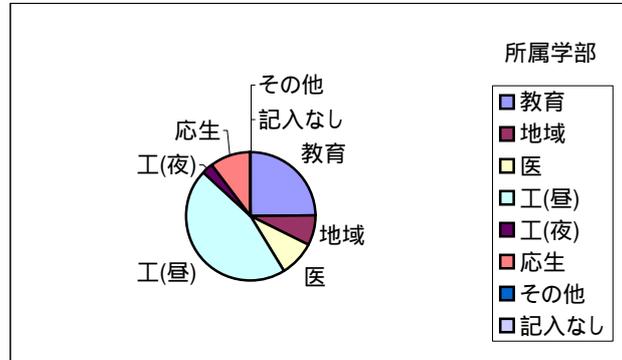
【スポーツ系集計】

調査予定人数 855 人 対象授業数 26

回答人数 472 人
回答率 % 55.2%

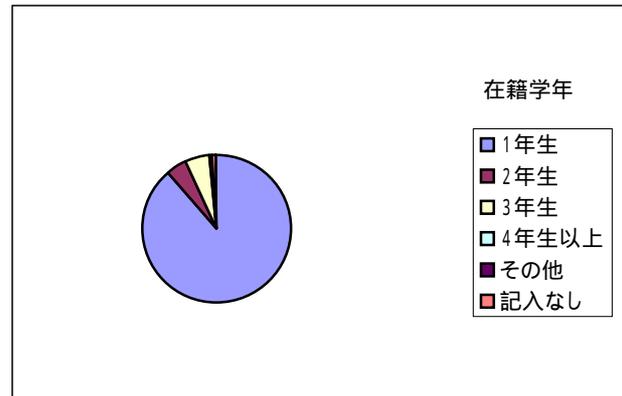
所属学部

	比率%	人数
教育	25.0	118
地域	7.6	36
医	8.7	41
工(昼)	45.8	216
工(夜)	2.5	12
応生	10.4	49
その他	0.0	0
記入なし	0.0	0



在籍学年

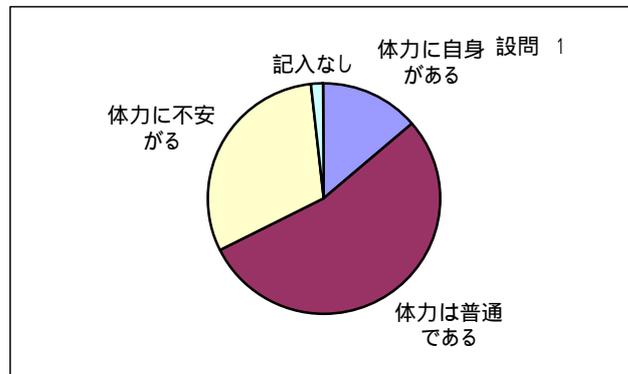
	比率%	人数
1年生	88.6	418
2年生	4.9	23
3年生	5.1	24
4年生以上	0.6	3
その他	0.0	0
記入なし	0.8	4



アンケート項目

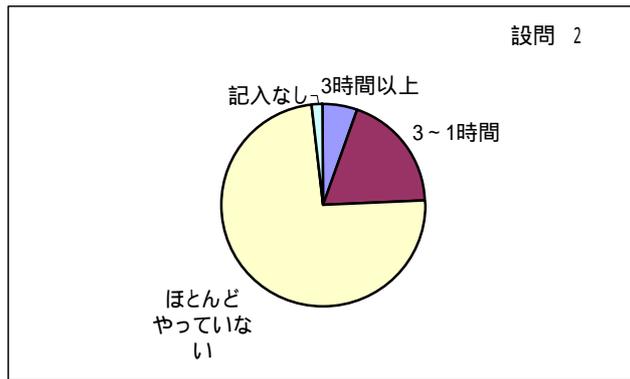
(1) あなたの運動生活習慣に関連して、現在の自分の体力水準は把握できていますか。

(回答段階)	比率%	人数
体力に自身がある	14.0	66
体力は普通である	53.4	252
体力に不安がる	30.9	146
記入なし	1.7	8



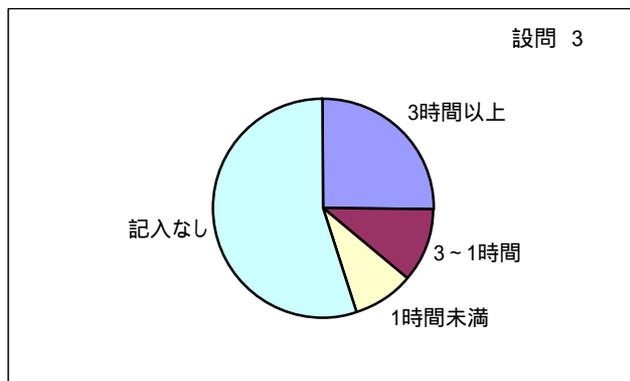
この授業に関連した「練習や体力づくり」に一週間にどれくらいの時間を
 (2) 当てていますか(部活動を除く)。

(回答段階)	比率%	
3時間以上	5.5	26
3~1時間	19.1	90
ほとんどやっていない	73.7	348
記入なし	1.7	8



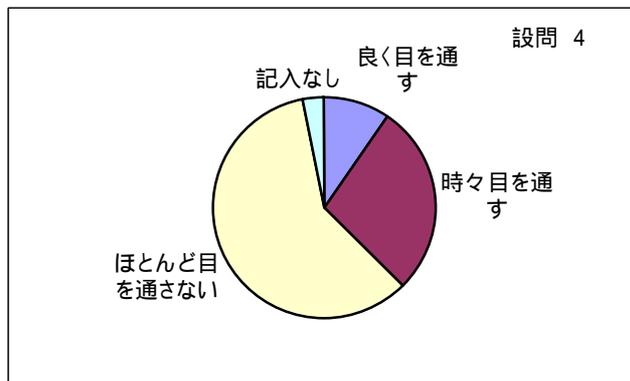
(3) 体育系部活動をしている方に...部活動には一週間にどれくらいの時間を当てていますか。

(回答段階)	比率%	
3時間以上	25.2	119
3~1時間	10.8	51
1時間未満	9.1	43
記入なし	54.9	259



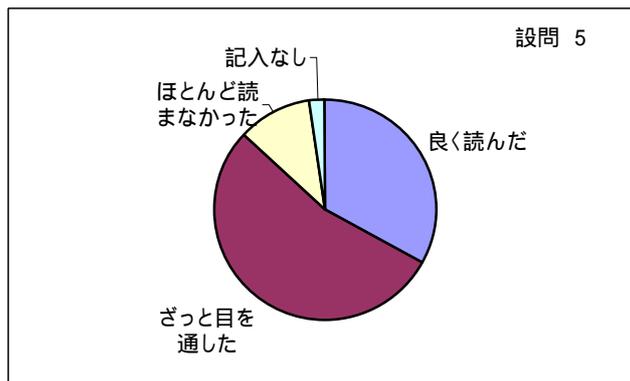
授業に関わった事項について「書物・新聞・雑誌・テレビ・ビデオ(CD),
 (4) インターネット・その他による記事や映像」に目を通しますか。

(回答段階)	比率%	
良く目を通す	9.7	46
時々目を通す	27.8	131
ほとんど目を通さない	59.3	280
記入なし	3.2	15

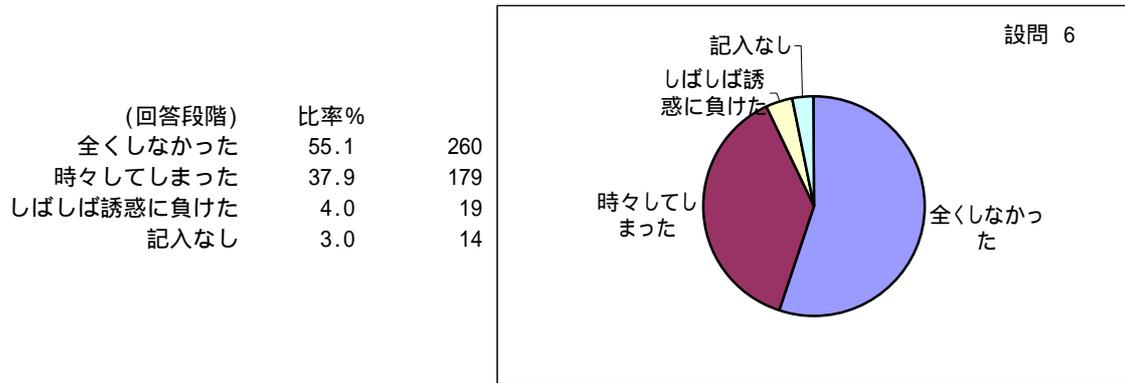


(5) この授業を選択するに際してシラバスを良く読みましたか。

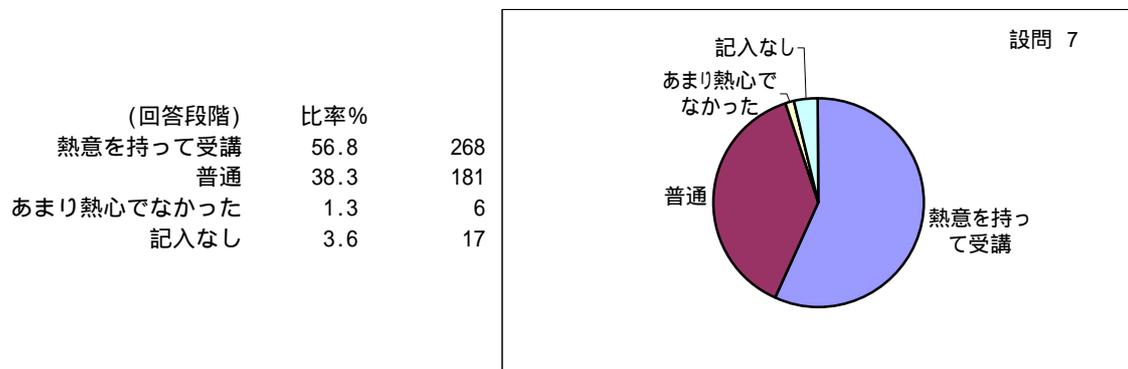
(回答段階)	比率%	
良く読んだ	33.1	156
ざっと目を通した	53.8	254
ほとんど読まなかった	11.0	52
記入なし	2.1	10



(6) 授業中に私語したりよそ事をしたり居眠りなどしませんでしたか。



(7) この授業の受講への熱意はどうでしたか。



「学生の自己評価」アンケート<<集計結果・2006後学期>> 自己・未修外国語all

回答人数 457 人 調査予定人数 860 人
 回答率 % 53.1% 対象授業数 40

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	67	15	56	283	0	35	0	1
比率%	14.7	3.3	12.3	61.9	0.0	7.7	0.0	0.2

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	---	---	その他	記入なし
人数	433	8	10	1	---	---	0	5
比率%	94.7	1.8	2.2	0.2	---	---	0.0	1.1

アンケート項目

(1) 授業中分からないことがあった時、質問していますか。	回答	よくしている	時々している	ほとんどしていない	記入なし			
	人数	38	116	263	40			
	比率%	8.3	25.4	57.5	8.8			
(2) 教科書にCDやテープ・問題集等の副教材がついている場合、それをどの程度利用していますか。	回答	よくしている	時々している	ほとんどしていない	記入なし			
	人数	23	158	237	39			
	比率%	5.0	34.6	51.9	8.5			
(3) 辞書を持っていますか。	回答	持っている	持っていない	---	---	記入なし		
	人数	230	151	---	---	76		
	比率%	50.3	33.0	---	---	16.6		
(4) 授業中にメモを取りますか。	回答	良くとる	あまり取らない	ほとんど取らない	記入なし			
	人数	257	105	25	70			
	比率%	56.2	23.0	5.5	15.3			
(5) 一週間にどれくらいの時間をこの授業の「予習ないし復習」に当てていますか。	回答	2時間以上	1 - 2時間	1時間以内	していない	---	---	記入なし
	人数	24	78	190	103	---	---	62
	比率%	5.3	17.1	41.6	22.5	---	---	13.6
(6) 授業中に私語をしたり、よそ事をしたり居眠りなどしませんでしたか。	回答	全くしなかった	時々してしまった	---	---	記入なし		
	人数	159	218	---	---	80		
	比率%	34.8	47.7	---	---	17.5		
(7) この授業の受講への熱意はどうでしたか。	回答	熱意を持って受講	普通であった	あまり熱心でなかった	記入なし			
	人数	96	240	43	78			
	比率%	21.0	52.5	9.4	17.1			

アンケート項目 (外国語共通)

1---- 外国語の新聞や雑誌・書物などを読んでいますか。	回答	よく読む	時々読む	ほとんど読まない	記入なし
	人数	24	51	312	70
	比率%	5.3	11.2	68.3	15.3

- 2 ---- 日本の雑誌・新聞・映像などに「外国に関わる文化・歴史・社会・経済・自然」などについての各種の記事・映像に目を通していますか。

回答	よく目を通す	時々目を通す	ほとんど目を通さない
人数	34	152	200
比率%	7.4	33.3	43.8

記入なし
71
15.5

- 3 (1) 授業外で語学力を高めるために、カセット、CD、DVD等の自習教材やテレビ・ラジオなどの語学番組を利用していますか。

回答	よく利用している	時々利用する	ほとんど利用しない
人数	13	75	294
比率%	2.8	16.4	64.3

記入なし
75
16.4

- 3 (2) 授業外で語学力を高めるために、語学教室などに通っていますか。

回答	現在通っている	以前通っていた	通ったことはない
人数	11	78	288
比率%	2.4	17.1	63.0

記入なし
80
17.5

- 4 ---- 自分の語学力を知るために、学外の検定試験を受けたことがありますか。

回答	ある	ない	---	---
人数	148	188	---	---
比率%	32.4	41.1	---	---

記入なし
121
26.5

「学生の自己評価」アンケート<<集計結果・2006後学期>> 自己・既修外国語all

回答人数 1065 人 調査予定人数 1896 人
 回答率 % 56.2% 対象授業数 72

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	321	115	133	285	43	166	0	2
比率%	30.1	10.8	12.5	26.8	4.0	15.6	0.0	0.2

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	---	---	その他	記入なし
人数	1047	9	2	2	---	---	0	5
比率%	98.3	0.8	0.2	0.2	---	---	0.0	0.5

アンケート項目

- (1) 次の4つの分野の中で、あなたはどれにもっとも力を入れて取り組んでいますか。

回答	リーディング	ヒアリング	スピーキング	ライティング	---	---	記入なし
人数	397	395	119	129	---	---	25
比率%	37.3	37.1	11.2	12.1	---	---	2.3

- (2) 授業中分からないことがあった時、質問していますか。

回答	よくしている	時々している	ほとんどしていない	記入なし
人数	42	283	712	28
比率%	3.9	26.6	66.9	2.6

- (3) 教科書にCDやテープ・問題集等の副教材がついている場合、それをどの程度利用していますか。

回答	よくしている	時々している	ほとんどしていない	記入なし
人数	99	360	528	78
比率%	9.3	33.8	49.6	7.3

- (4) 教科書、辞書等を必ず授業に持参していますか。

回答	している	時々忘れる	---	---	記入なし
人数	835	179	---	---	51
比率%	78.4	16.8	---	---	4.8

- (5) あなたはどのような辞書を使用していますか。

回答	一般の辞書	電子辞書	---	---	記入なし
人数	125	896	---	---	44
比率%	11.7	84.1	---	---	4.1

- (6) 授業中にメモを取りますか。

回答	良くとる	あまり取らない	ほとんど取らない	記入なし
人数	513	419	98	35
比率%	48.2	39.3	9.2	3.3

- (7) 一週間にどれくらいの時間をこの授業の「予習ないし復習」に当てていますか。

回答	2時間以上	1-2時間	1時間以内	していない	---	---	記入なし
人数	86	270	402	282	---	---	25
比率%	8.1	25.4	37.7	26.5	---	---	2.3

- (8) 授業中に私語をしたり、よそ事したり居眠りなどしませんでしたか。

回答	全くしなかった	時々してしまった	---	---	記入なし
人数	482	520	---	---	63
比率%	45.3	48.8	---	---	5.9

- (9) この授業の受講への熱意はどうでしたか

回答	熱意を持って受講	普通であった	あまり熱心でなかった	記入なし
人数	288	652	50	75
比率%	27.0	61.2	4.7	7.0

裏面に外国語分野共通のアンケート項目の集計があります。

アンケート項目 (外国語共通)

- 1---- 外国語の新聞や雑誌・書物などを読んでいますか。

回答	よく読む	時々読む	ほとんど読まない	記入なし
人数	27	120	623	295
比率%	2.5	11.3	58.5	27.7

2 ---- 日本の雑誌・新聞・映像などに「外国に関わる文化・歴史・社会・経済・自然」
などについての各種の記事・映像に目を通しますか。

回答	よく目を通す	時々目を通す	ほとんど目を通さない
人数	49	331	399
比率%	4.6	31.1	37.5

記入なし
286
26.9

3 (1) 授業外で語学力を高めるために、カセット、CD、DVD等の自習教材や
テレビ・ラジオなどの語学番組を利用していますか。

回答	よく利用している	時々利用する	ほとんど利用しない
人数	29	182	566
比率%	2.7	17.1	53.1

記入なし
288
27.0

3 (2) 授業外で語学力を高めるために、語学教室などに通っていますか。

回答	現在通っている	以前通っていた	通ったことはない
人数	32	202	540
比率%	3.0	19.0	50.7

記入なし
291
27.3

4 ---- 自分の語学力を知るために、学外の検定試験を受けたことがありますか。

回答	ある	ない	---	---
人数	415	300	---	---
比率%	39.0	28.2	---	---

記入なし
350
32.9

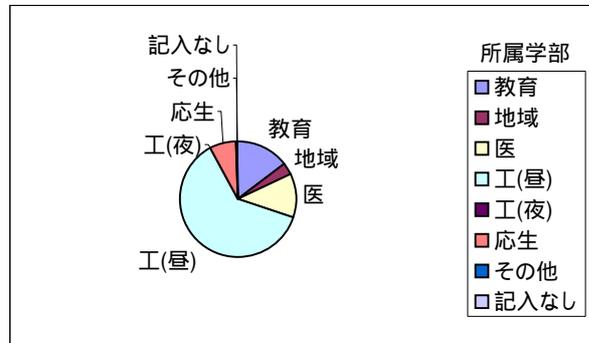
調査予定人数 860 人

対象授業数 40

回答人数 457 人
回答率 % 53.1%

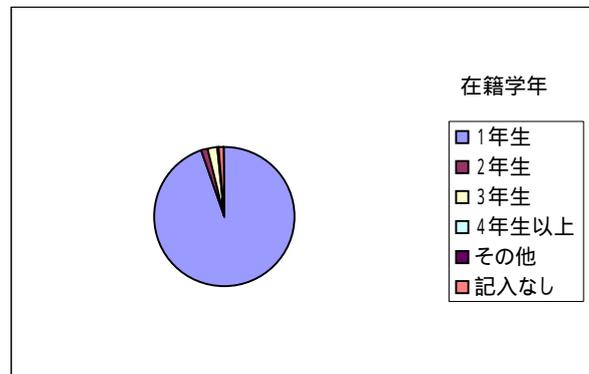
所属学部

	比率%	人数
教育	14.7	67
地域	3.3	15
医	12.3	56
工(昼)	61.9	283
工(夜)	0.0	0
応生	7.7	35
その他	0.0	0
記入なし	0.2	1



在籍学年

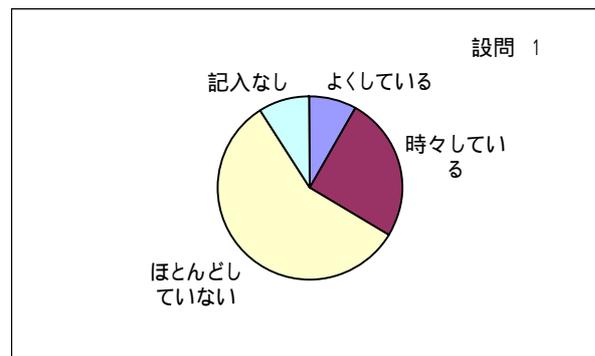
	比率%	人数
1年生	94.7	433
2年生	1.8	8
3年生	2.2	10
4年生以上	0.2	1
その他	0.0	0
記入なし	1.1	5



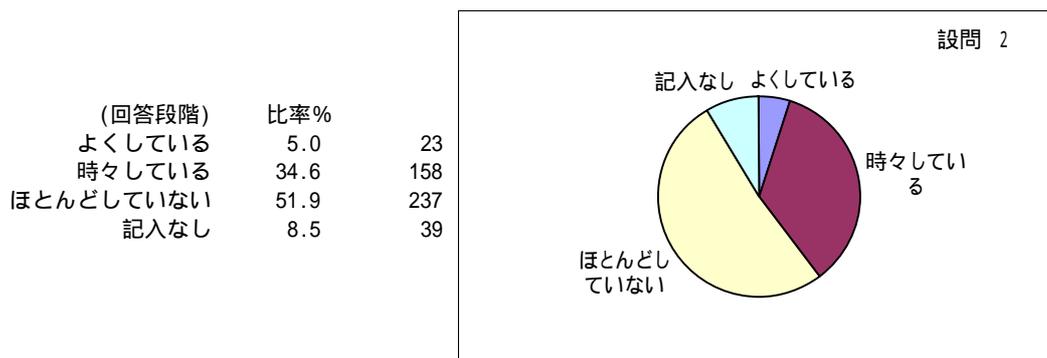
アンケート項目

(1) 授業中分からないことがあった時、質問していますか。

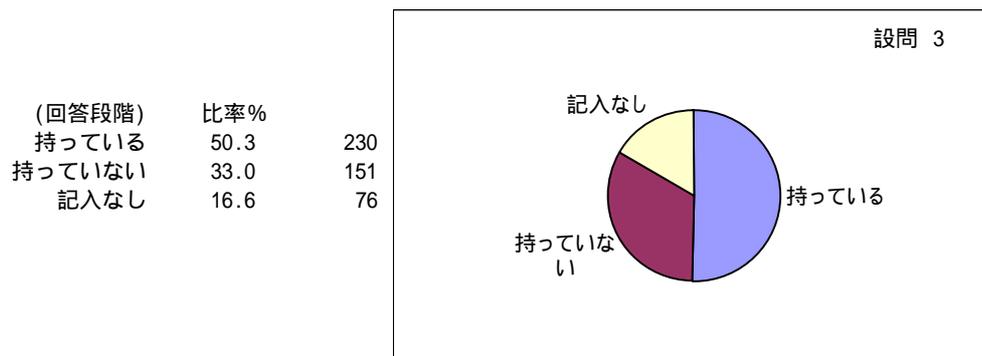
(回答段階)	比率%	人数
よくしている	8.3	38
時々している	25.4	116
ほとんどしていない	57.5	263
記入なし	8.8	40



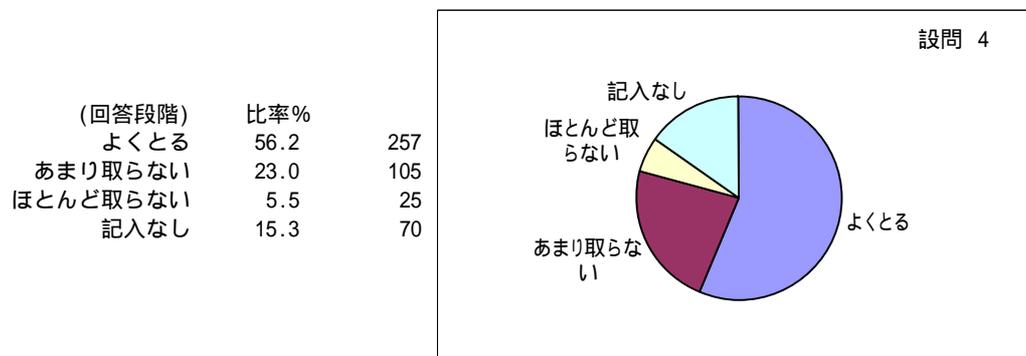
(2) 教科書にCDやテープ・問題集等の副教材がついている場合、それをどの程度活用していますか。



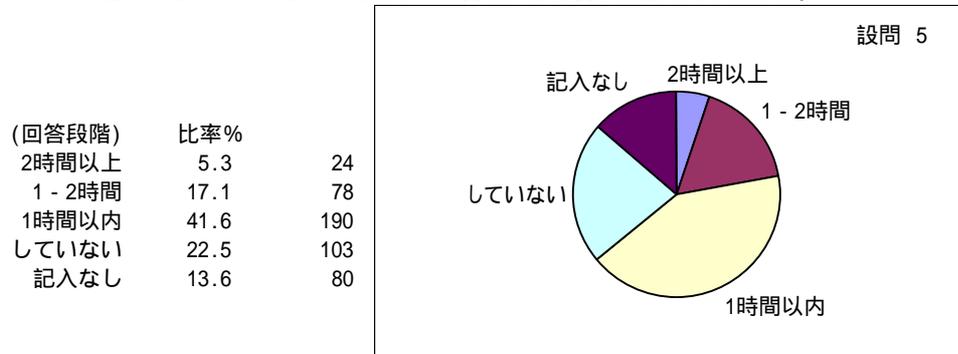
(3) 辞書を持っていますか。



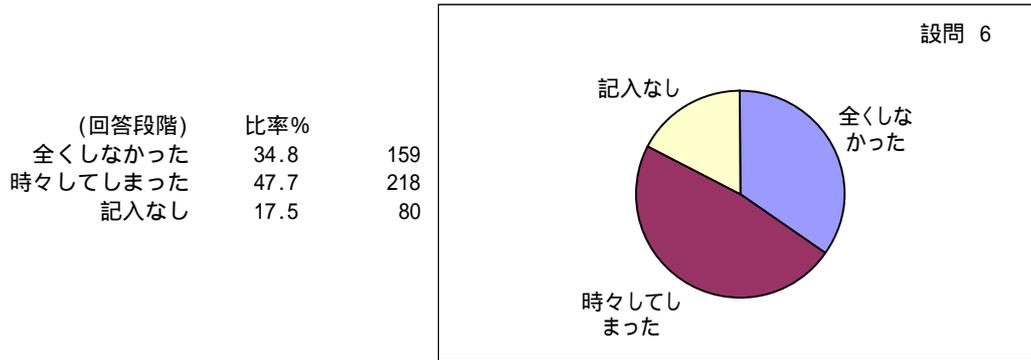
(4) 授業中にメモを取りますか。



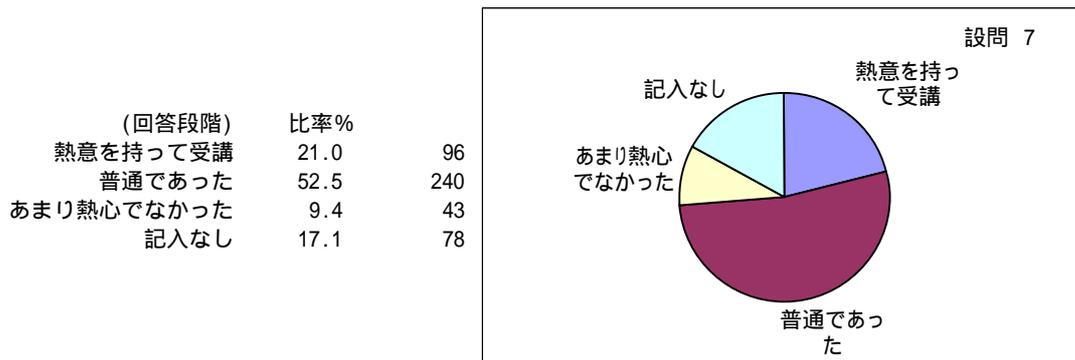
(5) 一週間にどれくらいの時間をこの授業の「予習ないし復習」に当てていますか。



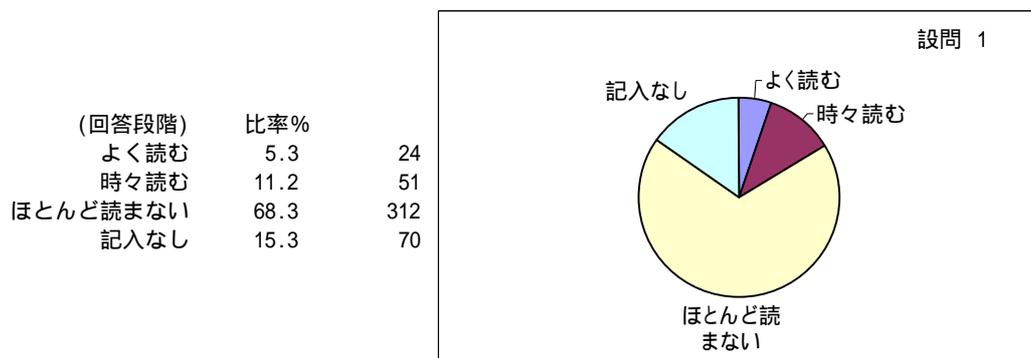
(6) 授業中に私語をしたり、よそ事をしたり居眠りなどしませんでしたか。



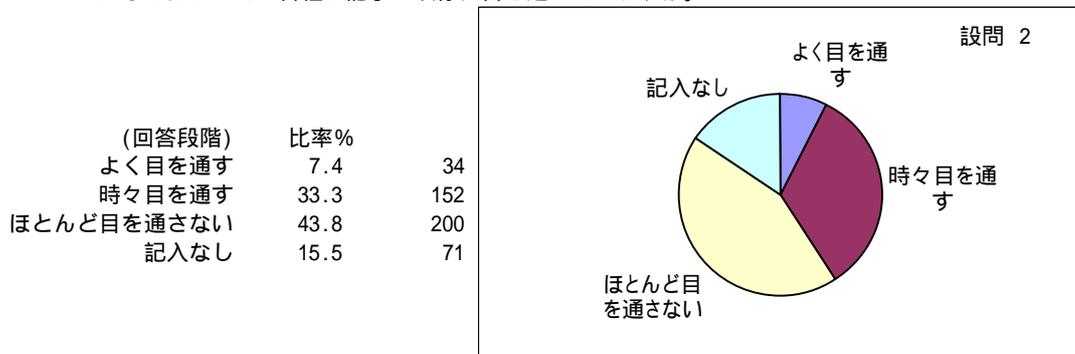
(7) この授業の受講への熱意はどうでしたか。



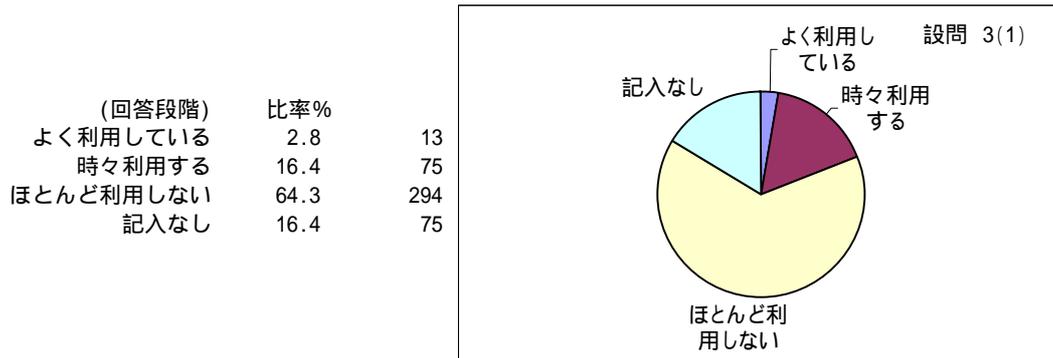
1 外国語の新聞や雑誌・書物などを読んでいますか。



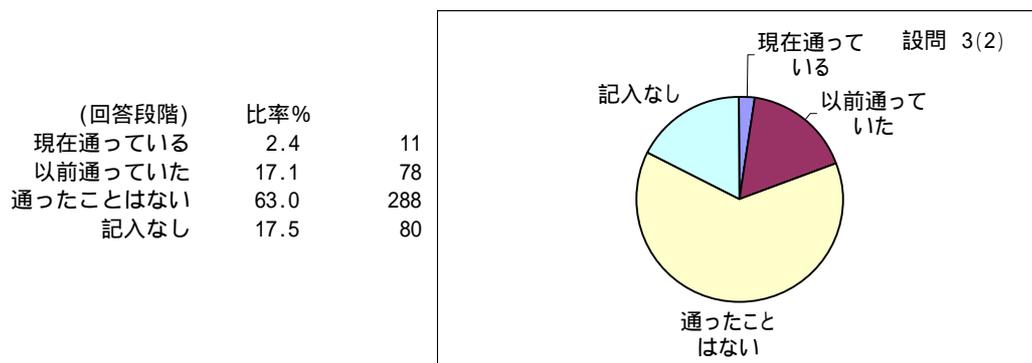
日本の雑誌・新聞・映像などで「外国に関わる文化・歴史・社会・経済・自然」などについての各種の記事・映像に目を通していますか。



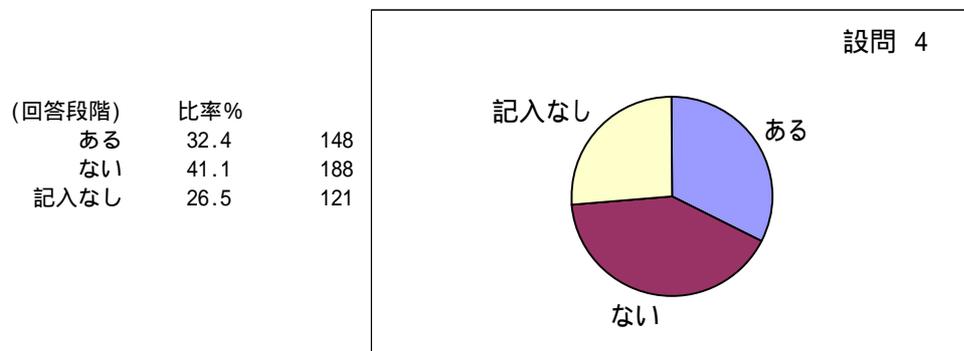
授業外で語学力を高めるために、カセット、CD、DVD等の自習教材や
3 (1) テレビ・ラジオなどの語学番組を利用していますか。



3 (2) 授業外で語学力を高めるために、語学教室などに通っていますか。



4 自分の語学力を知るために、学外の検定試験を受けたことがありますか。



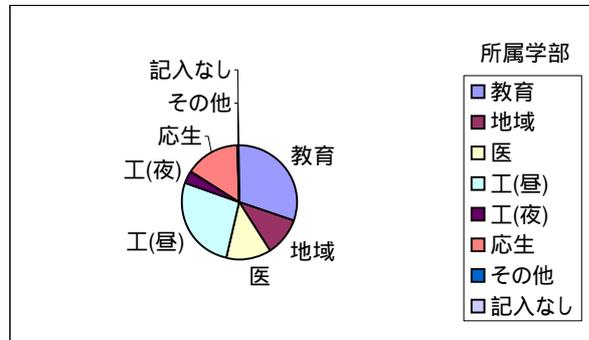
調査予定人数 1,896 人

対象授業数 72

回答人数 1,065 人
回答率 % 56.2%

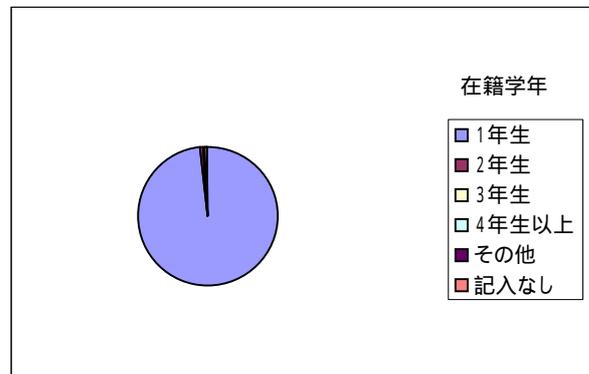
所属学部

	比率%	人数
教育	30.1	321
地域	10.8	115
医	12.5	133
工(昼)	26.8	285
工(夜)	4.0	43
応生	15.6	166
その他	0.0	0
記入なし	0.2	2



在籍学年

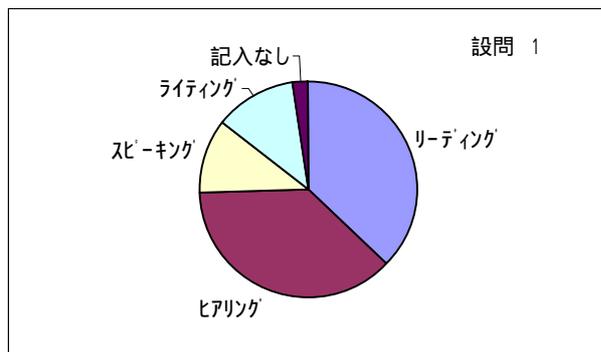
	比率%	人数
1年生	98.3	1,047
2年生	0.8	9
3年生	0.2	2
4年生以上	0.2	2
その他	0.0	0
記入なし	0.5	5



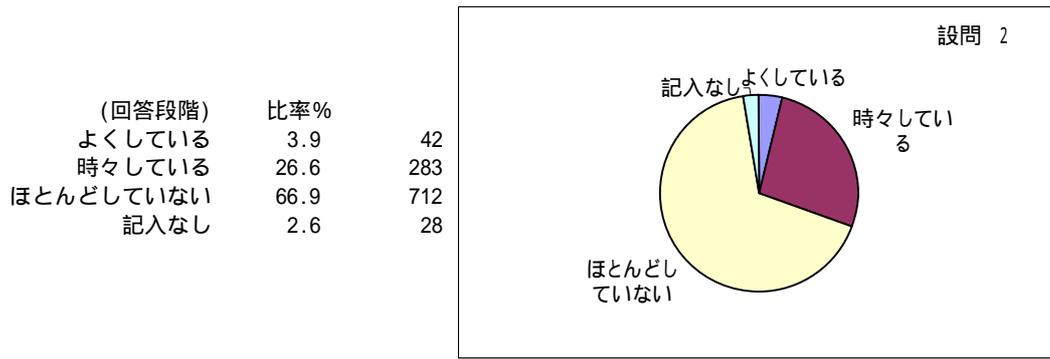
アンケート項目

(1) 次の4つの分野の中で、あなたはどれにもっとも力を入れて取り組んでいますか。

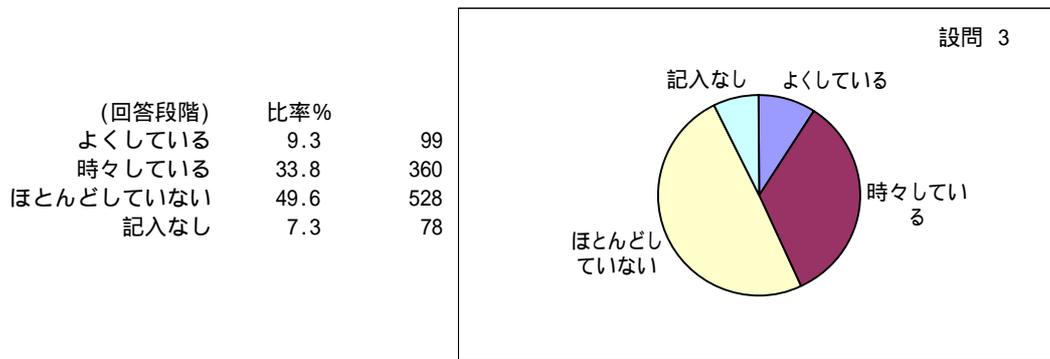
(回答段階)	比率%	人数
リーディング	37.3	397
ヒアリング	37.1	395
スピーキング	11.2	119
ライティング	12.1	129
記入なし	2.3	25



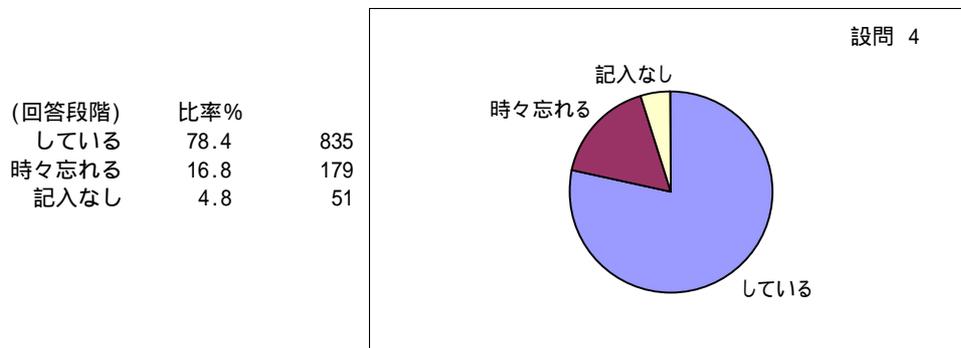
(2) 授業中分からないことがあった時、質問していますか。



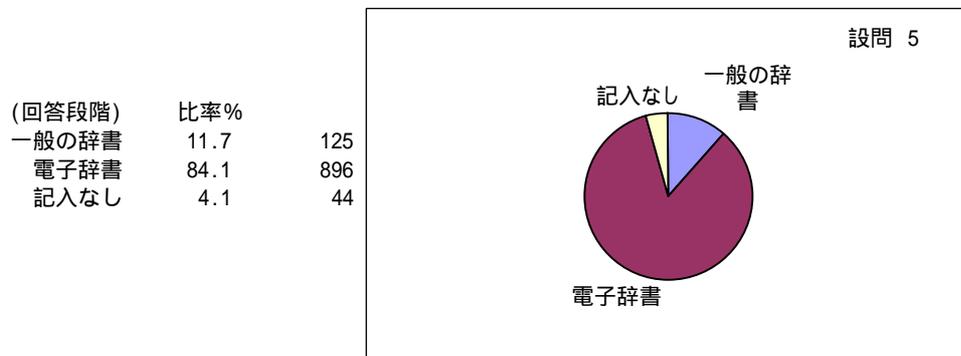
(3) 教科書にCDやテープ・問題集等の副教材がついている場合、それをどの程度活用していますか。



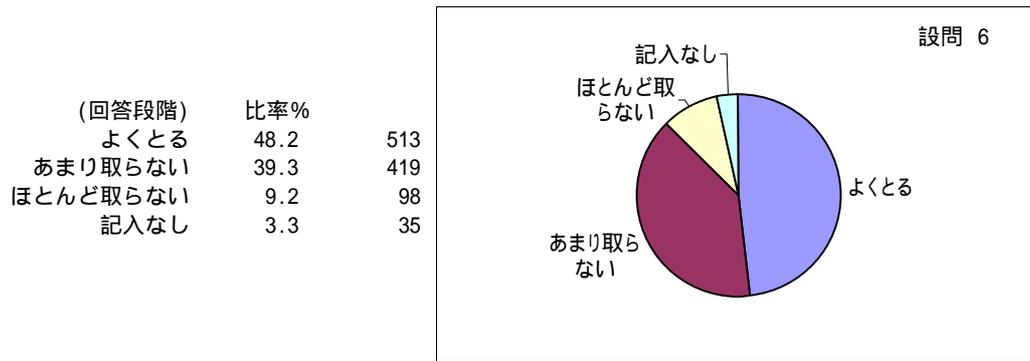
(4) 教科書、辞書等を必ず授業に持参していますか。



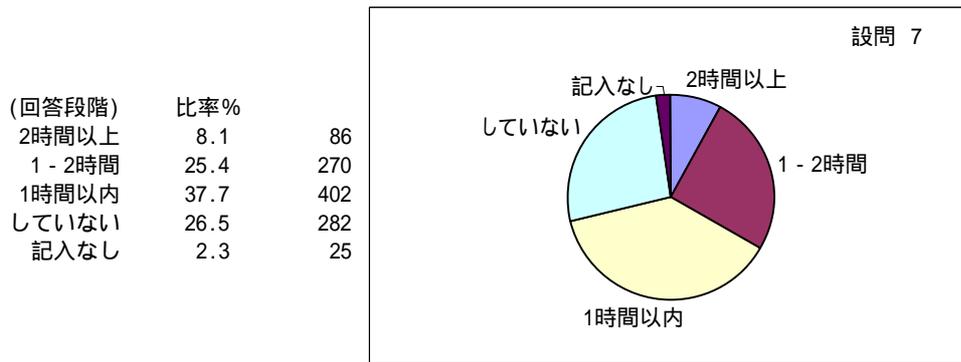
(5) あなたはどのような辞書を使用していますか。



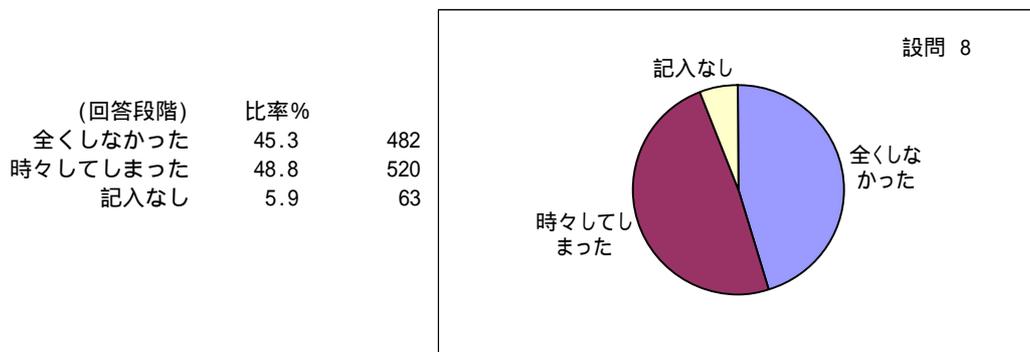
(6) 授業中にメモを取りますか。



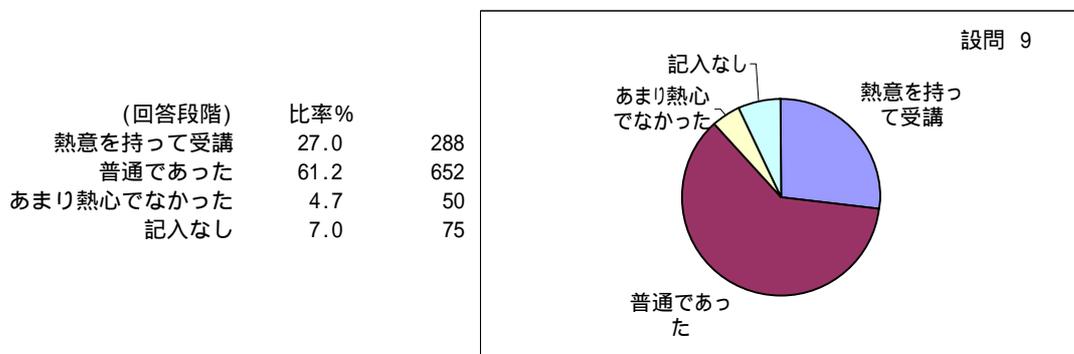
(7) 一週間にどれくらいの時間をこの授業の「予習ないし復習」に当てていますか。



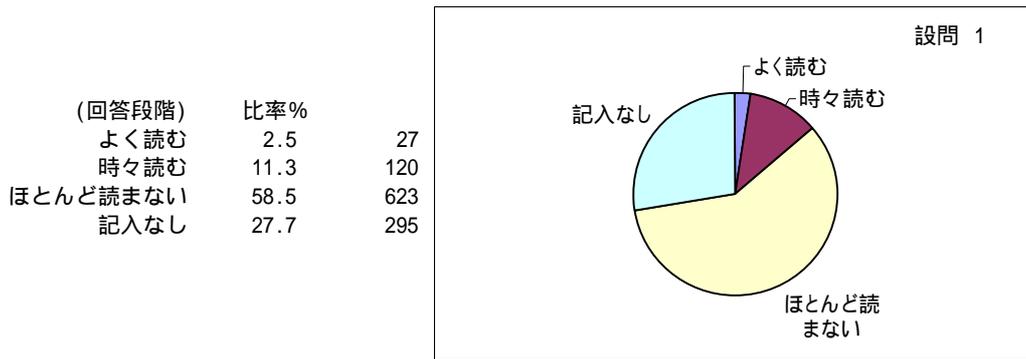
(8) 授業中に私語をしたり、よそ事したり居眠りなどしませんでしたか。



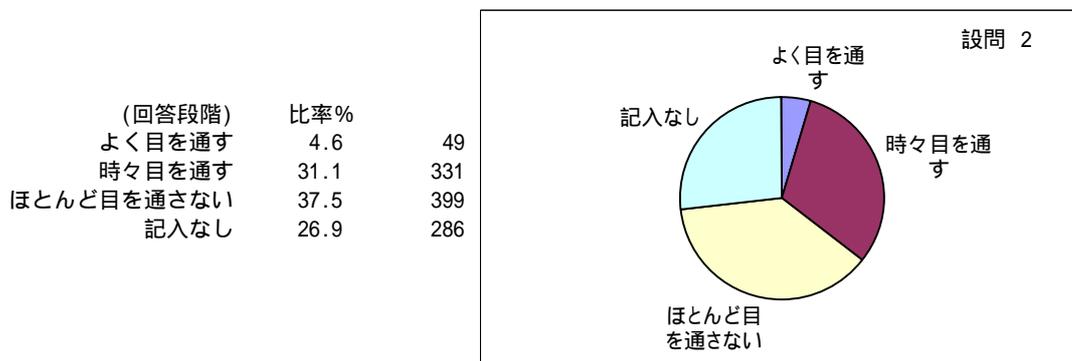
(9) この授業の受講への熱意はどうでしたか



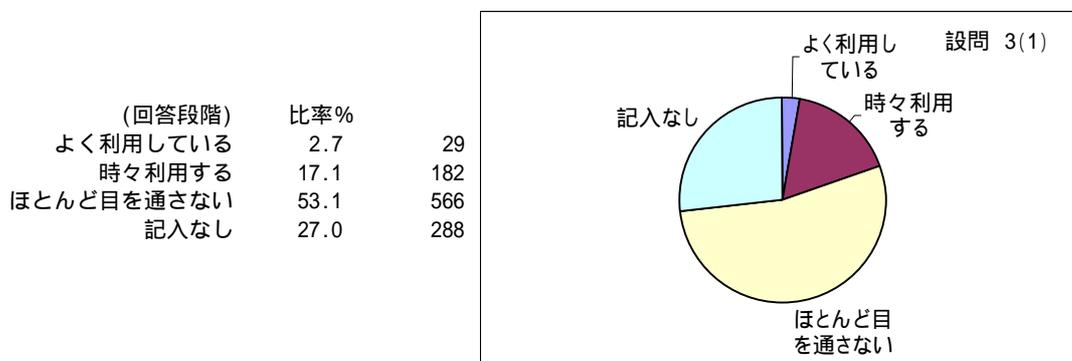
1 外国語の新聞や雑誌・書物などを読んでいますか。



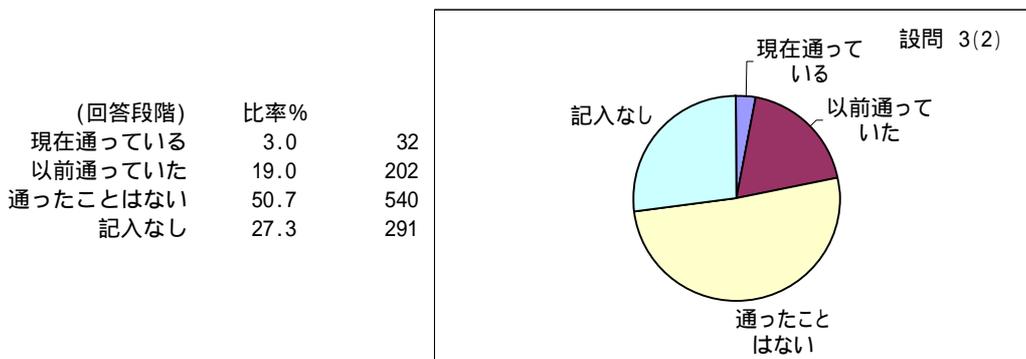
日本の雑誌・新聞・映像などで「外国に関わる文化・歴史・社会・経済・自然」
2 などについての各種の記事・映像に目を通しますか。



授業外で語学力を高めるために、カセット、CD、DVD等の自習教材や
3 (1) テレビ・ラジオなどの語学番組を利用していますか。



3 (2) 授業外で語学力を高めるために、語学教室などに通っていますか。



4 自分の語学力を知るために、学外の検定試験を受けたことがありますか。

(回答段階)	比率%	
ある	39.0	415
ない	28.2	300
記入なし	32.9	350

