

令和6年度(2024年度) ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム活動報告書

令和7年3月

ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム事務局

～目次～

第1回(通算第24回)	P1
第2回(通算第25回)	P3
第3回(通算第26回)	P5
全体アンケート結果	P7

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 24 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム		
メンバー（役割）	統括：岐阜大学		
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会		
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所		
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会		
事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局			
会場	じゅうろくプラザ 5 階 大会議室		
日程	令和 6 年 7 月 25 日（木）13 時 20 分～16 時 40 分（受付 13 時 00 分～）		
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 24 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供		
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しました。引き続き令和 6 年度の第 1 回（通算 24 回）のセミナーとして、内閣府 PPP/PFI 推進室より「PPP/PFI の推進にむけて～アクションプラン（令和 6 年度改訂版）」の説明、桑名市から「公民連携ワンストップ対話窓口「コラボ・ラボ桑名」の取り組みについて」、一般社団法人 カーボンマネジメントイニシアティブから「ローカル PFI で実現！地域活性と脱炭素！」に関する事項についてご講演を頂きました。		
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学23名、民間事業者62名 講師3名及び主催者代表1名 合計89名		
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 第 1 部講演 PPP/PFI の推進にむけて～アクションプラン（令和 6 年度改訂版）について～ 内閣府 民間資金等活用事業推進室 企画官 鈴木 祥弘 氏 35 分 質疑応答 5 分</p>	<p>高木教授→</p> 	<p>鈴木氏→</p> 
	<p>暮石氏→</p> 		

3. 第2部講演

公民連携ワンストップ対話窓口「コラボ・ラボ桑名」の取り組みについて

桑名市役所 政策創造課 PX推進係 暮石 成臣 氏

60分

質疑応答 10分

4. 第3部講演

ローカルPFIで実現！地域活性と脱炭素！

一般社団法人 カーボンマネジメントイニシアティブ 理事 関 一幸 氏 60分

質疑応答 10分

関氏→



会場質問→



○ご講演に対するQ&Aの概要：

【講演1に対して】（後日回答）

Q: 令和6年度予算で創設した「上下水道一体効率化・基盤強化のための補助制度」を活用し具体化に向けた検討を進める82自治体(水道・下水道)を決定。」とありますが、この82自治体について教えてください。

A: 以下のリンクを開いていただくと、都道府県ごとに公表しており、合計すると82になります。各PDFの「令和6年度当初予算 上下水道一体効率化・基盤強化推進事業」ページにある自治体が補助先です。令和6年度 水管理・国土保全局 事業実施箇所

<https://www.mlit.go.jp/river/basic_info/yosan/gaiyou/yosan/r06enforcement.html>

5. アンケート結果

・別添の通り。参考になったと好評。

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 25 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	ハートフルスクウェアG 大研修室、中研修室
日程	令和 6 年 11 月 7 日（木）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 00 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 25 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しました。引き続き令和 6 年度の第 2 回（通算 25 回）のセミナーとして、常総市から「常総市が実践する FM/PPP」の取組について、岐阜県内の関市、垂井町から PPP/PFI 案件の報告を受け、各部屋に分かれワークショップ形式にて、公開型サウンディングを開催しました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学31名、民間事業者55名 講師1名及び主催者代表1名 合計88名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 高木教授→ 岐阜大学 高木教授</p> <div style="text-align: right; margin-right: 100px;">  </div> <p>2. 第 1 部講演 常総市が実践する FM/PPP</p> <p style="text-align: right;">常総市役所 市長公室 資産活用課 課長補佐兼施設マネジメント係 国土交通省 PPP サポーター 堀井 喜良 氏 55 分 質疑応答 5 分</p> <p>堀井氏→</p> <div style="text-align: right; margin-right: 100px;">  </div>

3. 第2部報告

- ① 関市 倉知小学校等複合化施設整備事業について
関市 財務部管財課

15分

- ② 垂井町 朝倉運動公園再整備について
垂井町 都市計画課

15分

関市→



垂井町→



4. 第3部ワークショップ

- ① 関市 倉知小学校等複合化施設整備事業について 中研修室
② 垂井町 朝倉運動公園再整備事業について 大研修室

60分

関市 WS ↓



垂井町 WS ↓



○ご講演に対するQ&Aの概要：

質問：包括的民間委託について、スケールメリットを生かすため、学校だけでなく色々な施設を対象としていますが、分類や数など方針はありますでしょうか。

回答：年間1億円程度とし、民間が手を上げやすい規模を適正規模としています。大規模自治体ですと学校だけを包括しているようですが、常総市の場合、多様な施設を合わせています。民間も参入には意欲的です。

5. アンケート結果

- ・別添の通り、好評だった。

6. ワークショップ結果

(※公表用の報告書のため掲載しない)

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 26 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	じゅうろくプラザ 5 階 大会議室
日程	令和 7 年 2 月 20 日（木）13 時 15 分～16 時 00 分（受付 12 時 45 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 26 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しました。引き続き令和 6 年度の第 3 回（通算 26 回）のセミナーとして、株式会社民間資金等活用事業推進機構に官民連携支援センター長 中嶋善浩氏より、「PFI 事業向けのファイナンスについて ～民間事業者および自治体における留意点～」、徳倉建設株式会社営業本部 PFI/PPP 事業部長 植田昌樹氏より、「地場ゼネコンにおける PPP の取り組み事例について」ご講演を頂きました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学16名、民間事業者51名 講師2名及び主催者代表1名 合計70名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p>  <p>2. 第 1 部講演 PFI 事業向けのファイナンスについて ～民間事業者および自治体における留意点～ 株式会社民間資金等活用事業推進機構 官民連携支援センター長 中嶋 善浩 氏 90 分 質疑応答 5 分</p> <p>3. 第 2 部講演 地場ゼネコンにおける PPP の取り組み事例 徳倉建設株式会社 営業本部 PFI/PPP 事業部長 植田 昌樹 氏 40 分 質疑応答 5 分</p>

中嶋氏 ↓



植田氏 ↓



○ご講演に対するQ&Aの概要：

【講演1に対して】

質問（PFI 事業経験が少ない金融機関）：SPC が事業提案する際、コミットメントレターとして融資確約書が欲しいと言われるが、これは一般的か？また、融資確約書がなくても入札できるのか？

回答：本当にコミットメントレターがないと入札ができないということではないが、入札後、融資できないということになれば問題であり、事前に対応すべきである。

その他の質問：コストオーバーランへの対応、金利上昇リスクへの対応、コンセッションの担保について、スポンサーの変更の可否について、質疑回答がありました。

5. アンケート結果

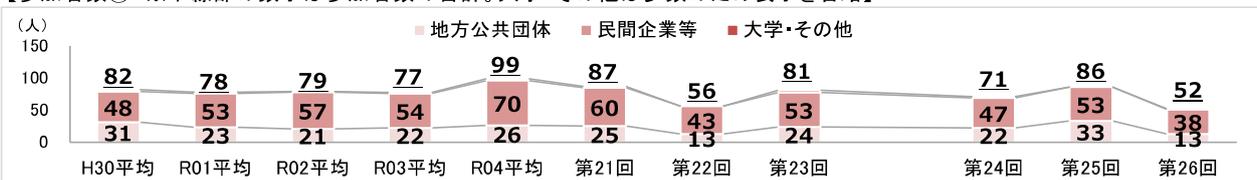
- ・参考になったと好評だった。

ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

■ 参加者の主体(講師・運営事務局代表を除く)

【平成29年度】	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回			
	人数	構成比										
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%		
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%		
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%		
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%		
【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比										
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%	25	34.2%	14	22.6%	17	25.0%
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%	45	61.6%	47	75.8%	50	73.5%
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%	3	4.1%	1	1.6%	1	1.5%
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%	73	100.0%	62	100.0%	68	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比										
地方公共団体	22	28.9%	25	26.3%	16	24.2%	25	30.5%	27	31.0%	29	44.6%
民間企業等	53	69.7%	68	71.6%	48	72.7%	56	68.3%	60	69.0%	34	52.3%
大学・その他	1	1.3%	2	2.1%	2	3.0%	1	1.2%	0	0.0%	2	3.1%
合計	76	100.0%	95	100.0%	66	100.0%	82	100.0%	87	100.0%	65	100.0%
うちWeb参加	39	51.3%	33	34.7%	66	100.0%	82	100.0%	56	64.4%	65	100.0%
【参考】講師・報告者	2	—	1	—	3	—	3	—	2	—	2	—
うちWeb参加	2	100.0%	0	0.0%	3	100.0%	3	100.0%	0	0.0%	2	100.0%
【令和4・5年度】	第18回		第19回		第20回		第21回		第22回		第23回	
	人数	構成比										
地方公共団体	21	23.6%	45	36.3%	12	14.0%	25	28.7%	13	23.2%	24	29.6%
民間企業等	62	69.7%	77	62.1%	73	84.9%	60	69.0%	43	76.8%	53	65.4%
大学・その他	6	6.7%	2	1.6%	1	1.2%	2	2.3%	0	0.0%	4	4.9%
合計	89	100.0%	124	100.0%	86	100.0%	87	100.0%	56	100.0%	81	100.0%
うちWeb参加	47	52.8%	55	44.4%	50	58.1%	27	31.0%	—	—	—	—
【参考】講師・報告者	3	—	5	—	2	—	5	—	1	—	4	—
うちWeb参加	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	—	—	—	—
【令和6年度】	第24回		第25回		第26回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
地方公共団体	22	31.0%	33	38.4%	13	25.0%						
民間企業等	47	66.2%	53	61.6%	38	73.1%						
大学・その他	2	2.8%	0	0.0%	1	1.9%						
合計	71	100.0%	86	100.0%	52	100.0%						
【参考】講師・報告者	5	—	2	—	3	—						

【参加者数①】 ※下線部の数字は参加者数の合計。大学・その他は少数のため表示を省略)

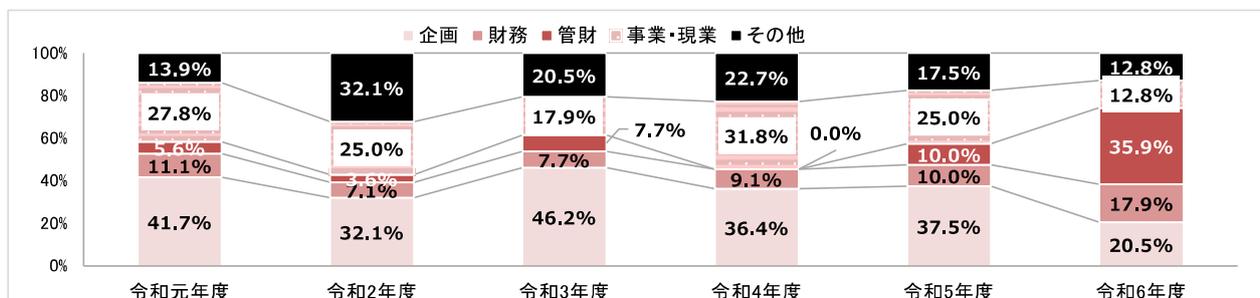


【参加者数②】



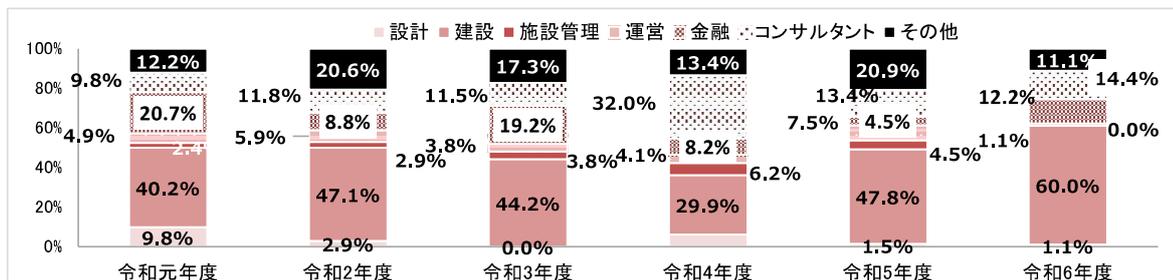
■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、第3回以降のアンケート回答者について記載(無回答を除く)。

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比										
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比										
企画	7	41.2%	2	28.6%	6	50.0%	4	28.6%	3	33.3%	2	40.0%
財務	3	17.6%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	1	11.1%	0	0.0%
管財	1	5.9%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	4	23.5%	3	42.9%	3	25.0%	5	35.7%	2	22.2%	0	0.0%
その他	2	11.8%	2	28.6%	1	8.3%	3	21.4%	3	33.3%	3	60.0%
合計	17	100.0%	7	100.0%	12	100.0%	14	100.0%	9	100.0%	5	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比										
企画	4	50.0%	7	53.8%	7	38.9%	3	50.0%	5	41.7%	0	0.0%
財務	1	12.5%	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%
管財	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	2	25.0%	2	15.4%	3	16.7%	2	33.3%	3	25.0%	2	50.0%
その他	1	12.5%	2	15.4%	5	27.8%	1	16.7%	4	33.3%	0	0.0%
合計	8	100.0%	13	100.0%	18	100.0%	6	100.0%	12	100.0%	4	100.0%
【令和5・6年度】	第21回		第22回		第23回		第24回		第25回		第26回	
	人数	構成比										
企画	5	35.7%	4	40.0%	6	37.5%	4	40.0%	2	10.5%	2	12.5%
財務	3	21.4%	1	10.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	26.3%	2	12.5%
管財	2	14.3%	0	0.0%	2	12.5%	3	30.0%	7	36.8%	4	25.0%
事業・現業	3	21.4%	2	20.0%	5	31.3%	2	20.0%	2	10.5%	1	6.3%
その他	1	7.1%	3	30.0%	3	18.8%	1	10.0%	3	15.8%	1	6.3%
合計	14	100.0%	10	100.0%	16	100.0%	10	100.0%	19	100.0%	10	62.5%



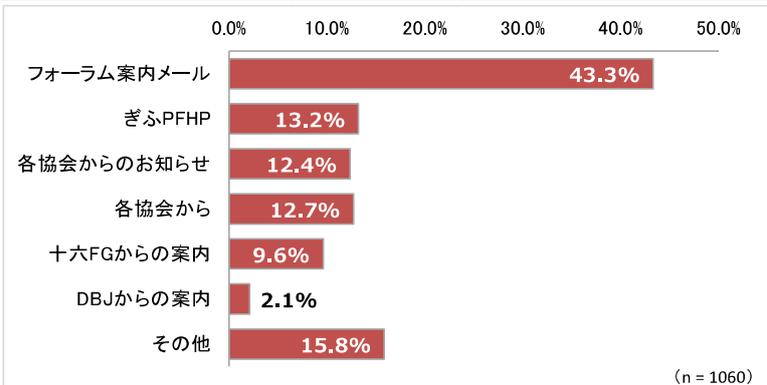
■ 民間企業等参加者の業種

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比										
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比										
設計	2	6.9%	3	11.5%	3	11.1%	1	4.3%	1	2.9%	0	0.0%
建設	12	41.4%	10	38.5%	11	40.7%	16	69.6%	13	37.1%	3	30.0%
施設管理	1	3.4%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	1	2.9%	1	10.0%
運営	0	0.0%	2	7.7%	2	7.4%	1	4.3%	2	5.7%	1	10.0%
金融	7	24.1%	6	23.1%	4	14.8%	1	4.3%	3	8.6%	2	20.0%
コンサルタント	3	10.3%	3	11.5%	2	7.4%	2	8.7%	4	11.4%	2	20.0%
その他	4	13.8%	2	7.7%	4	14.8%	2	8.7%	11	31.4%	1	10.0%
合計	29	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	23	100.0%	35	100.0%	10	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比										
設計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	6.5%	1	3.2%	3	8.6%
建設	13	54.2%	6	30.0%	4	50.0%	13	41.9%	8	25.8%	8	22.9%
施設管理	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%	2	6.5%	2	6.5%	2	5.7%
運営	2	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	12.9%	0	0.0%
金融	3	12.5%	6	30.0%	1	12.5%	4	12.9%	3	9.7%	1	2.9%
コンサルタント	4	16.7%	1	5.0%	1	12.5%	7	22.6%	7	22.6%	17	48.6%
その他	2	8.3%	7	35.0%	0	0.0%	3	9.7%	6	19.4%	4	11.4%
合計	24	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	31	100.0%	31	100.0%	35	100.0%
【令和5・6年度】	第21回		第22回		第23回		第24回		第25回		第26回	
	人数	構成比										
設計	0	0.0%	0	0.0%	1	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.2%
建設	11	45.8%	10	47.6%	11	50.0%	17	63.0%	21	65.6%	16	51.6%
施設管理	1	4.2%	1	4.8%	1	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.2%
運営	2	8.3%	0	0.0%	3	13.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
金融	2	8.3%	0	0.0%	1	4.5%	3	11.1%	4	12.5%	4	12.9%
コンサルタント	4	16.7%	3	14.3%	2	9.1%	4	14.8%	3	9.4%	6	19.4%
その他	4	16.7%	7	33.3%	3	13.6%	3	11.1%	4	12.5%	3	9.7%
合計	24	100.0%	21	100.0%	22	100.0%	27	100.0%	32	100.0%	31	100.0%



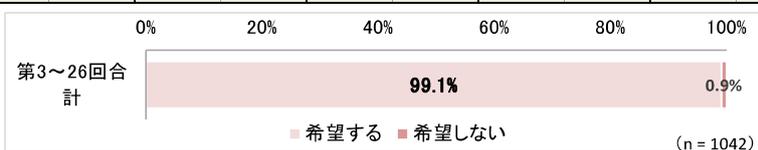
■ 参加のきっかけ(複数回答)

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県・岐阜市からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	11.8%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	13.7%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	9.8%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	47.1%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	17.6%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	13	26.5%	8	22.2%	9	22.5%	7	18.4%	11	24.4%	3	18.8%
岐阜県・岐阜市からの案内	11	22.4%	4	11.1%	7	17.5%	8	21.1%	1	2.2%	3	18.8%
各協会からのお知らせ	7	14.3%	3	8.3%	5	12.5%	4	10.5%	1	2.2%	0	0.0%
十六銀行Gからの案内	4	8.2%	4	11.1%	3	7.5%	3	7.9%	12	26.7%	2	12.5%
DBJからの案内	1	2.0%	1	2.8%	2	5.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	14	28.6%	14	38.9%	17	42.5%	16	42.1%	12	26.7%	7	43.8%
その他	3	6.1%	4	11.1%	1	2.5%	5	13.2%	11	24.4%	3	18.8%
合計	53	-	38	-	44	-	43	-	48	-	18	-
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	3	9.1%	6	16.7%	9	27.3%	5	12.5%	9	20.5%	5	12.5%
岐阜県・岐阜市からの案内	4	12.1%	0	0.0%	19	57.6%	2	5.0%	2	4.5%	3	7.5%
各協会からのお知らせ	2	6.1%	2	5.6%	6	18.2%	5	12.5%	7	15.9%	6	15.0%
十六FGからの案内	1	3.0%	1	2.8%	7	21.2%	4	10.0%	5	11.4%	2	5.0%
DBJからの案内	0	0.0%	5	13.9%	6	18.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	18	54.5%	10	27.8%	19	57.6%	19	47.5%	17	38.6%	23	57.5%
その他	8	24.2%	14	38.9%	15	45.5%	6	15.0%	7	15.9%	5	12.5%
合計	36	-	38	-	81	-	41	-	47	-	44	-
【令和5・6年度】	第21回		第22回		第23回		第24回		第25回		第26回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	6	15.0%	6	19.4%	7	16.7%	7	16.7%	10	17.5%	7	15.6%
岐阜県・岐阜市からの案内	4	10.0%	1	3.2%	0	0.0%	3	7.1%	4	7.0%	0	0.0%
各協会からのお知らせ	4	10.0%	0	0.0%	2	4.8%	5	11.9%	8	14.0%	2	4.4%
十六FGからの案内	4	10.0%	3	9.7%	2	4.8%	3	7.1%	3	5.3%	2	4.4%
DBJからの案内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	23	57.5%	16	51.6%	22	52.4%	20	47.6%	16	28.1%	22	48.9%
その他	3	7.5%	5	16.1%	10	23.8%	6	14.3%	5	8.8%	10	22.2%
合計	44	-	31	-	43	-	44	-	46	-	43	-
第3~26回合計	人数 構成比											
	人数	構成比										
ぎふPFHP	140	13.2%										
岐阜県・岐阜市からの案内	126	11.9%										
各協会からのお知らせ	131	12.4%										
十六FGからの案内	102	9.6%										
DBJからの案内	22	2.1%										
フォーラム案内メール	459	43.3%										
その他	168	15.8%										
合計	1,148	-										



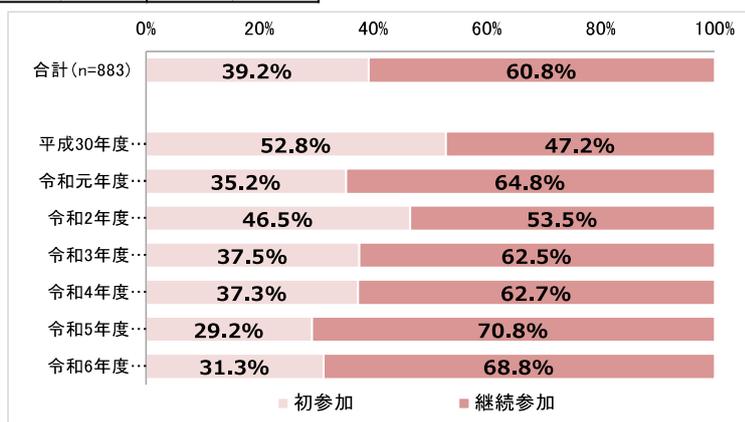
■ 今後の参加意向

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%	40	100.0%	44	100.0%	40	100.0%
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%	40	100.0%	44	100.0%	40	100.0%
【令和5・6年度】	第21回		第22回		第23回		第24回		第25回		第26回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	40	100.0%	30	96.8%	42	100.0%	42	100.0%	56	100.0%	45	100.0%
希望しない	0	0.0%	1	3.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	40	100.0%	31	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	56	100.0%	45	100.0%
	第3～26回合計											
	人数	構成比										
希望する	1033	99.1%										
希望しない	9	0.9%										
合計	1042	100.0%										



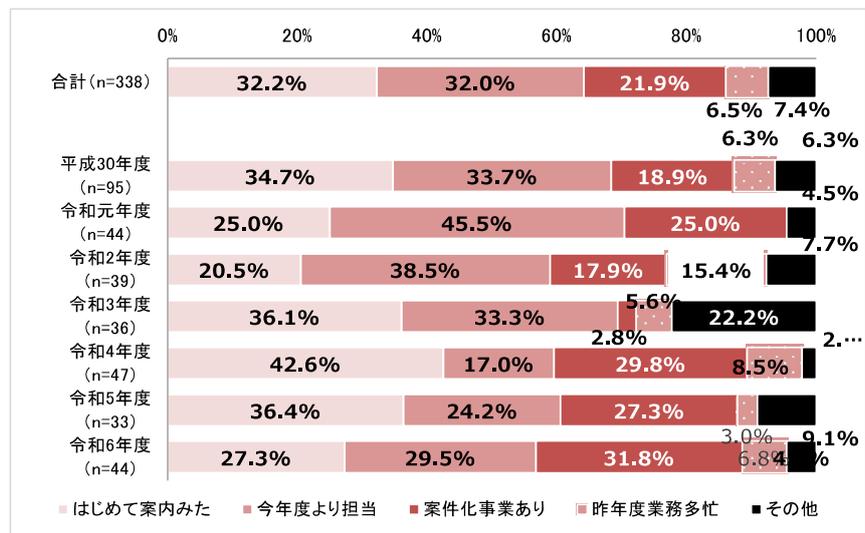
■ 初参加者 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
初参加	29	46.8%	37	56.1%	29	55.8%	20	40.8%	8	22.2%	16	40.0%
継続参加	33	53.2%	29	43.9%	23	44.2%	29	59.2%	28	77.8%	24	60.0%
合計	62	100.0%	66	100.0%	52	100.0%	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
初参加	11	28.9%	30	66.7%	5	31.3%	8	24.2%	17	47.2%	11	40.7%
継続参加	27	71.1%	15	33.3%	11	68.8%	25	75.8%	19	52.8%	16	59.3%
合計	38	100.0%	45	100.0%	16	100.0%	33	100.0%	36	100.0%	27	100.0%
【令和4・5年度】	第18回		第19回		第20回		第21回		第22回		第23回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
初参加	16	40.0%	18	40.9%	13	31.0%	18	45.0%	3	9.7%	12	28.6%
継続参加	24	60.0%	26	59.1%	29	69.0%	22	55.0%	28	90.3%	30	71.4%
合計	40	100.0%	44	100.0%	42	100.0%	40	100.0%	31	100.0%	42	100.0%
【令和6年度】	第24回		第25回		第26回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
初参加	15	35.7%	21	36.8%	9	20.0%						
継続参加	27	64.3%	36	63.2%	36	80.0%						
合計	42	100.0%	57	100.0%	45	100.0%						
	第6～26回合計											
	人数	構成比										
初参加	346	39.2%										
継続参加	537	60.8%										
合計	883	100.0%										



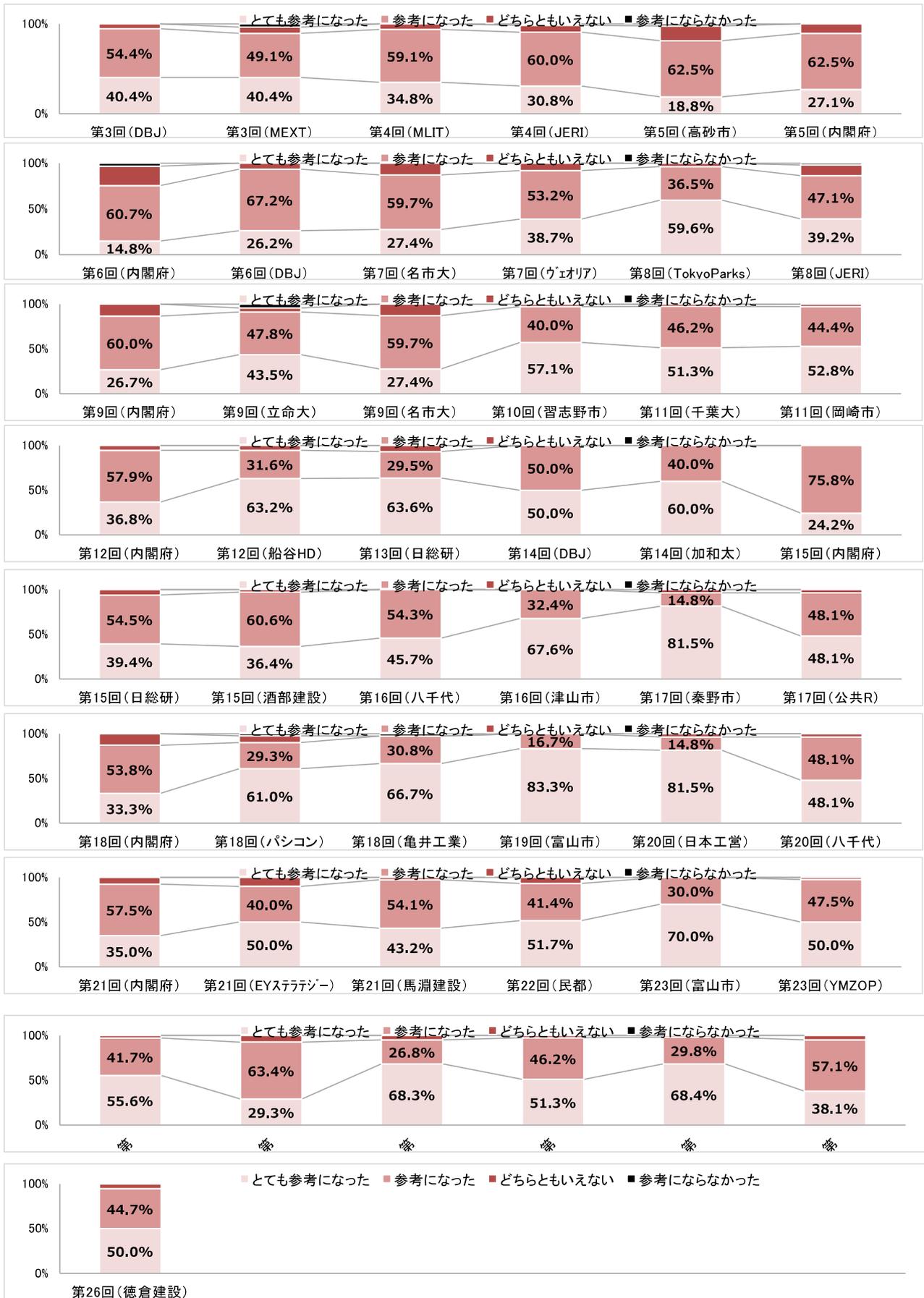
■ 初参加の理由 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	8	27.6%	16	43.2%	9	31.0%	6	30.0%	1	12.5%	4	25.0%
今年度より担当	14	48.3%	12	32.4%	6	20.7%	9	45.0%	5	62.5%	6	37.5%
案件化事業あり	5	17.2%	2	5.4%	11	37.9%	4	20.0%	2	25.0%	5	31.3%
昨年度業務多忙	2	6.9%	2	5.4%	2	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	0	0.0%	5	13.5%	1	3.4%	1	5.0%	0	0.0%	1	6.3%
合計	29	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	16	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	1	9.1%	6	26.1%	1	20.0%	2	25.0%	9	52.9%	2	18.2%
今年度より担当	6	54.5%	8	34.8%	1	20.0%	4	50.0%	6	35.3%	2	18.2%
案件化事業あり	3	27.3%	4	17.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.9%	0	0.0%
昨年度業務多忙	1	9.1%	3	13.0%	2	40.0%	1	12.5%	1	5.9%	0	0.0%
その他	0	0.0%	2	8.7%	1	20.0%	1	12.5%	0	0.0%	7	63.6%
合計	11	100.0%	23	100.0%	5	100.0%	8	100.0%	17	100.0%	11	100.0%
【令和4・5年度】	第18回		第19回		第20回		第21回		第22回		第23回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	7	43.8%	7	38.9%	6	46.2%	8	44.4%	1	33.3%	3	25.0%
今年度より担当	3	18.8%	5	27.8%	0	0.0%	4	22.2%	1	33.3%	3	25.0%
案件化事業あり	4	25.0%	4	22.2%	6	46.2%	6	33.3%	0	0.0%	3	25.0%
昨年度業務多忙	1	6.3%	2	11.1%	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
その他	1	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	2	16.7%
合計	16	100.0%	18	100.0%	13	100.0%	18	100.0%	3	100.0%	12	100.0%
【令和6年度】	第24回		第25回		第26回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
はじめて案内みた	5	35.7%	4	19.0%	3	33.3%						
今年度より担当	3	21.4%	5	23.8%	5	55.6%						
案件化事業あり	4	28.6%	10	47.6%	0	0.0%						
昨年度業務多忙	1	7.1%	1	4.8%	1	11.1%						
その他	1	7.1%	1	4.8%	0	0.0%						
合計	14	100.0%	21	100.0%	9	100.0%						
	第6～26回合計											
	人数	構成比										
はじめて案内みた	109	32.2%										
今年度より担当	108	32.0%										
案件化事業あり	74	21.9%										
昨年度業務多忙	22	6.5%										
その他	25	7.4%										
合計	338	100.0%										



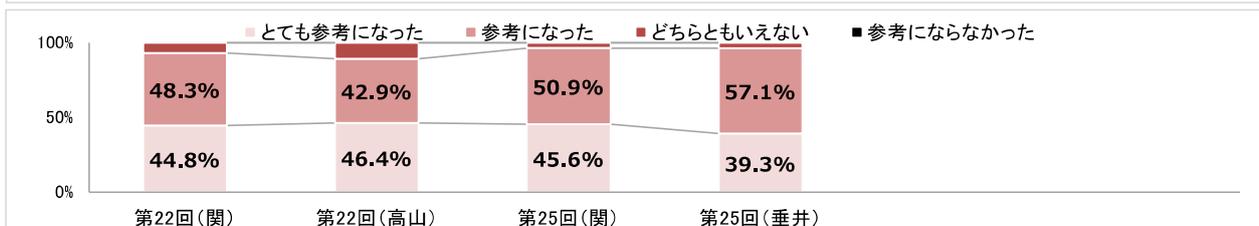
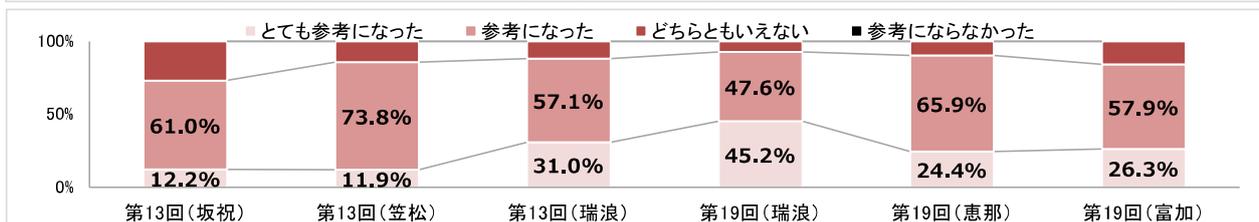
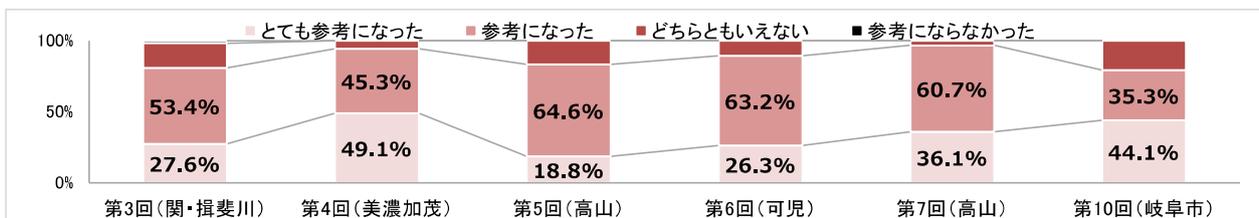
■ 講演の満足度

【平成29年度】	第3回 (DBJ)		第3回 (MEXT)		第4回 (MLIT)		第4回 (JERI)		第5回 (高砂市)		第5回 (内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%
【平成30年度】	第6回 (内閣府)		第6回 (DBJ)		第7回 (名市大)		第7回 (ウヰオリア)		第8回 (TokyoParks)		第8回 (JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%
【令和元年度】	第9回 (内閣府)		第9回 (立命大)		第9回 (名市大)		第10回 (習志野市)		第11回 (千葉大)		第11回 (岡崎市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	12	26.7%	20	43.5%	17	27.4%	20	57.1%	20	51.3%	19	52.8%
参考になった	27	60.0%	22	47.8%	37	59.7%	14	40.0%	18	46.2%	16	44.4%
どちらともいえない	6	13.3%	2	4.3%	8	12.9%	1	2.9%	1	2.6%	1	2.8%
参考にならなかった	0	0.0%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	45	100.0%	46	100.0%	62	100.0%	35	100.0%	39	100.0%	36	100.0%
【令和2・3年度】	第12回 (内閣府)		第12回 (船谷HD)		第13回 (日総研)		第14回 (DBJ)		第14回 (加和太)		第15回 (内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	14	36.8%	24	63.2%	28	63.6%	8	50.0%	9	60.0%	8	24.2%
参考になった	22	57.9%	12	31.6%	13	29.5%	8	50.0%	6	40.0%	25	75.8%
どちらともいえない	2	5.3%	2	5.3%	3	6.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	38	100.0%	38	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	15	100.0%	33	100.0%
【令和3年度】	第15回 (日総研)		第15回 (酒部建設)		第16回 (八千代)		第16回 (津山市)		第17回 (秦野市)		第17回 (公共R)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	39.4%	12	36.4%	16	45.7%	23	67.6%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	18	54.5%	20	60.6%	19	54.3%	11	32.4%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	2	6.1%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	33	100.0%	33	100.0%	35	100.0%	34	100.0%	27	100.0%	27	100.0%
【令和4年度】	第18回 (内閣府)		第18回 (パシオン)		第18回 (亀井工業)		第19回 (富山市)		第20回 (日本工営)		第20回 (八千代)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	33.3%	25	61.0%	26	66.7%	35	83.3%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	21	53.8%	12	29.3%	12	30.8%	7	16.7%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	5	12.8%	3	7.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	1	2.4%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	39	100.0%	41	100.0%	39	100.0%	42	100.0%	27	100.0%	27	100.0%
【令和5年度】	第21回 (内閣府)		第21回 (EYステーション)		第21回 (馬淵建設)		第22回 (民都)		第23回 (富山市)		第23回 (YMZOP)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	14	35.0%	20	50.0%	16	43.2%	15	51.7%	28	70.0%	20	50.0%
参考になった	23	57.5%	16	40.0%	20	54.1%	12	41.4%	12	30.0%	19	47.5%
どちらともいえない	3	7.5%	4	10.0%	1	2.7%	2	6.9%	0	0.0%	1	2.5%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	40	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	40	100.0%	40	100.0%
【令和5・6年度】	第23回 (かかみがはら)		第24回 (内閣府)		第24回 (桑名市)		第24回 (カーボン)		第25回 (常総市)		第26回 (PFI推進機構)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	20	55.6%	12	29.3%	28	68.3%	20	51.3%	39	68.4%	16	38.1%
参考になった	15	41.7%	26	63.4%	11	26.8%	18	46.2%	17	29.8%	24	57.1%
どちらともいえない	1	2.8%	3	7.3%	2	4.9%	1	2.6%	1	1.8%	2	4.8%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	36	100.0%	41	100.0%	41	100.0%	39	100.0%	57	100.0%	42	100.0%
【令和6年度】	第26回 (徳倉建設)											
	人数	構成比										
とても参考になった	19	50.0%										
参考になった	17	44.7%										
どちらともいえない	2	5.3%										
参考にならなかった	0	0.0%										
合計	38	100.0%										



■ 県内自治体からの報告の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%	15	44.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%	12	35.3%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%	7	20.6%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%	34	100.0%
【令和2・4年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)		第19回(瑞浪)		第19回(恵那)		第19回(富加)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	5	12.2%	5	11.9%	13	31.0%	19	45.2%	10	24.4%	10	26.3%
参考になった	25	61.0%	31	73.8%	24	57.1%	20	47.6%	27	65.9%	22	57.9%
どちらともいえない	11	26.8%	6	14.3%	5	11.9%	3	7.1%	4	9.8%	6	15.8%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	41	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	41	100.0%	38	100.0%
【令和5・6年度】	第22回(関)		第22回(高山)		第25回(関)		第25回(垂井)					
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
とても参考になった	13	44.8%	13	46.4%	26	45.6%	22	39.3%				
参考になった	14	48.3%	12	42.9%	29	50.9%	32	57.1%				
どちらともいえない	2	6.9%	3	10.7%	2	3.5%	2	3.6%				
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%				
合計	29	100.0%	28	100.0%	57	100.0%	56	100.0%				



■ WS等の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%	7	70.0%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%	3	30.0%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%	0	0.0%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%	10	100.0%
【令和2・4・5年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)		第19回(瑞浪)		第19回(恵那)		第22回(関)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	2	40.0%	4	44.4%	5	55.6%	7	63.6%	1	10.0%	7	63.6%
参考になった	2	40.0%	5	55.6%	3	33.3%	4	36.4%	8	80.0%	4	36.4%
どちらともいえない	1	20.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	1	10.0%	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	5	100.0%	9	100.0%	9	100.0%	11	100.0%	10	100.0%	11	100.0%
【令和5・6年度】	第22回(高山)		第25回(関)		第25回(垂井)							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
とても参考になった	4	33.3%	10	62.5%	14	63.6%						
参考になった	7	58.3%	6	37.5%	8	36.4%						
どちらともいえない	1	8.3%	0	0.0%	0	0.0%						
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%						
合計	12	100.0%	16	100.0%	22	100.0%						

