

# 令和5年度(2023年度) ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム活動報告書

---



令和6年3月

ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム事務局

## ～目次～

第1回(通算第21回)	P1
第2回(通算第22回)	P3
第3回(通算第23回)	P6
全体アンケート結果	P8

## ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 21 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	みんなの森 ぎふメディアコスモスかんがえるスタジオ（1+2） および Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 5 年 7 月 21 日（金）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 00 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 21 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しましたので、令和 5 年度の第 1 回（通算 21 回）として、内閣府 PPP/PFI 推進室よりアクションプランに関する事項や、上下水道コンセッション、地域企業が進める PPP/PFI 事業の留意点などのアドバイスを頂きました。また、県内でも遠方の自治体・民間事業者の参加を促進するため、引き続き Web 方式とリアル方式の併用開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学27名（13機関）【Web：7】【リアル：20】、 民間事業者60名（29機関）【Web：20】【リアル：40】 講師 3 名/同伴 2 名及び主催者代表 1 名【リアル：6】 合計93名
フォーラム概要	<p><b>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</b></p> <p><b>1. 開会挨拶</b> <span style="float: right;">高木教授→</span> 岐阜大学 高木教授 </p> <p><b>2. 第 1 部講演</b> PPP/PFI の推進に向けて  ↑鈴木企画官 内閣府民間資金等活用事業推進室 企画官 鈴木 祥弘 氏 30 分 質疑応答 10 分</p> <p><b>3. 第 2 部講演</b> 上下水道 PPP/PFI 事業の事例とコンセッションの考え方、留意点 EY ストラテジー・アンド・コンサルティング株式会社 インフラストラクチャーアドバイザー アソシエートパートナー (国土交通省 PPP サポーター) 福田 健一郎 氏 70 分 質疑応答 10 分</p>

福田氏→



野部氏→



#### 4. 第3部講演

地域企業としての PPP/PFI への取組

馬淵建設株式会社 取締役 執行役員

建設事業副本部長 (公共社会インフラ事業統括) 土木本部担当

PPP 等推進室長兼東京支店長 野部 幸男 氏 40 分

質疑応答 10 分

終了後の意見交換会↓

会場→



#### 5. ご講演に対する Q&A の概要 :

【講演 1 に対して】

Q: ローカル PFI の地域経営型官民連携 LABV など新しい手法が記載されているので手引き等を作成して頂きたい。

A: やりたいと思っても二の足を踏む自治体もあるので、ノウハウを手引き等に記載していきたい。

【講演 2 に対して】

Q: レベル 3. 5 のメリットは何か

A: 維持管理の更新サイクルがメリットであり、一体型のマネジメントが可能となる。

【講演 3 に対して】

Q: SPC を組成するコツは何か?

A: 社内に官民連携に関する PFI 推進の担当課を設けている。これを PR すると色々な企業から声がかかる。

#### 6. 意見交換会

内閣府 PPP/PFI 推進室とフォーラム代表、事務局と意見交換を実施

#### 7. アンケート結果

・別添の通り。参考になったと好評。

## ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 22 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	じゅうろくプラザ 大会議室
日程	令和 5 年 11 月 10 日（金）14 時 00 分～16 時 30 分（受付 13 時 30 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 22 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しましたので、令和 5 年度の第 2 回（通算 22 回）として、民都機構によるまちづくり支援に関する事項や、関市、高山市からの PPP/PFI 案件の 2 事項について、報告とともに公開型のサウンディングを行い、各会議室にてワークショップを実施しました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 【講演・報告会】自治体・大学13名（13機関）、民間事業者43名 講師 1 名 及び主催者代表 1 名 合計58名 【WS】関市 23名（自治体等4名、民間19名） 高山市23名（自治体7名、民間16名）
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 <span style="float: right;">高木教授→</span> 岐阜大学 高木教授</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <p>2. 第 1 部講演 <span style="float: right;">↑ 廣瀬氏</span> 民都機構によるまちづくり支援について <span style="float: right;">55 分</span> 一般財団法人民間都市開発推進機構まちづくり支援部 プロジェクト推進役 廣瀬 哲也 氏</p> <p style="text-align: right;">質疑応答 5 分</p> <p>3. 第 2 部報告 ①岐阜県関中池公園の再整備計画について 関市基盤整備部 都市計画課 <span style="float: right;">15 分</span></p>

②高山駅西地区複合・多機能施設整備基本計画（仮称）について  
 高山市 総合政策部 総合政策課 15分

関市→



高山市→



4. ワークショップ

①岐阜県関中池公園の再整備計画について

会場→



ワークショップの様子↓



②高山駅西地区複合・多機能施設整備基本計画（仮称）について

会場→



ワークショップの様子↓



5. WS 概要 :

①岐阜県関中池公園の再整備計画について

【部署】関市 基盤整備部 都市計画課

【概要】岐阜県関市の都市公園である中池公園は、多様なスポーツ施設が集積した運動公園です。本公園の目指すべき姿として関市内外の利用者を対象とした多様なスポーツ振興に資する賑わいのある公園、さらには、生涯スポーツの活動拠点としての利活用促進を掲げ、今後、再整備計画を策定する予定としております。当事業に対する民間事業者の運営ノウハウや整備・運営手法に関する提案等、民間活力導入のあり方に関して意見交換を行いました。

②高山駅西地区複合・多機能施設整備基本計画（仮称）について

【部署】高山市 総合政策部 総合政策課

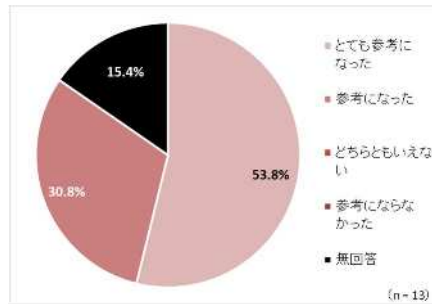
【概要】岐阜県高山市では、令和4年度に策定した高山駅西地区まちづくり構想にもとづき、既存の公共施設の機能の複合化・多機能化した複合・多機能施

設等の整備に向け、機能や規模、整備手法、官民が連携した取組みなどについて検討をすすめています。基本計画の策定に向け、民間事業者の関心度、事業手法、事業スキーム等の民間活力導入に関する意見交換を行いました。

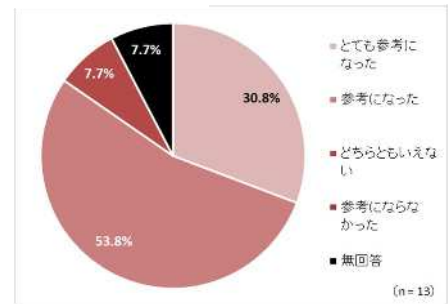
## 6. アンケート結果

- ・別添の通り。参考になったと好評。

関市の案件



高山市の案件



## ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 23 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム	
メンバー（役割）	統括：岐阜大学	
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会	
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所	
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会	
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局	
会場	じゅうろくプラザ 5 階 大会議室	
日程	令和 6 年 2 月 16 日（金）13 時 30 分～17 時 00 分（受付 13 時 00 分～）	
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 23 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供	
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しました。引き続き令和 5 年度の第 3 回（通算 23 回）のセミナーとして、富山市から「失敗から考える官民連携」、PFI の新たな手法として注目が集まる「LABV の解説」、岐阜県内の P-PFI の先駆者から「公園からはじまるエリアマネジメント」に関する事項についてご講演を頂きました。	
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学26名、民間事業者55名 講師3名及び主催者代表1名 合計85名	
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 <span style="float: right;">全体→</span> 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 第 1 部講演 失敗から考える官民連携～富山市における PPP/PFI の本当のところ～ 富山市 企画管理部行政経営課 官民連携推進係 廣木 美徳 氏 60 分 質疑応答 5 分 廣木氏→</p> <p>3. 第 2 部講演 公有地活用の新たな手法（LABV）の解説と留意点 株式会社 YMFG ZONE プラニング 代表取締役 藏重 嘉伸 氏 60 分 質疑応答 5 分</p>	   

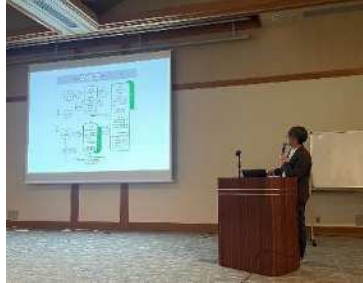
#### 4. 第3部講演

##### 公園からはじまるエリアマネジメント

一般社団法人かかみがはら暮らし委員会 代表理事 長縄 尚史 氏 60分

質疑応答 5分

長縄氏→



会場質問→



#### ○ご講演に対するQ&Aの概要：

##### 【講演1に対して】

Q:提案書の審査の際、審査委員会で行政の委員が入っていない場合（議会对策で学識経験者のみ）、行政の思いが他の審査委員に届いていないことが懸念される。富山市ではいかがでしょうか。

A:富山市では部長等3名の他、外部有識者を3名とし、必ず事前にビジョン等をお知らせしているが、かみ合っていない場合には丁寧に説明している。

##### 【講演2に対して】

Q:LABVと定借を比較した場合、行政が出資するという形態に違いがあるものの結果的には同じになるが、どうしてLABVを採用したか。

A:行政が現物出資してまでもなんとかしたいと思っているから、民間もなんとかしなくては思ってくれる。LABVは行政の本気度のメッセージである。

##### 【講演3に対して】

Q:本案件は、民間へ行政が丸投げしているように感じるが、かかわり方はどのようなになっているか。

A:市民からのクレームの窓口が市の担当課となっている。また、地域の方同士のマッチングに対し併走している。最初から描いたものではなく、時々一緒になって、それぞれのポジションで、流動的にできることをやっている。

#### 5. アンケート結果

・別添の通り。参考になったと好評。

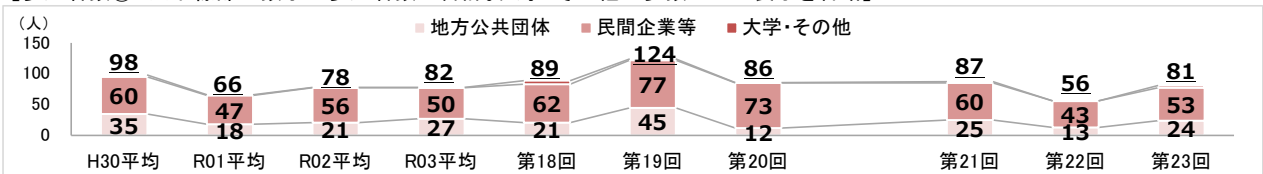


## ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

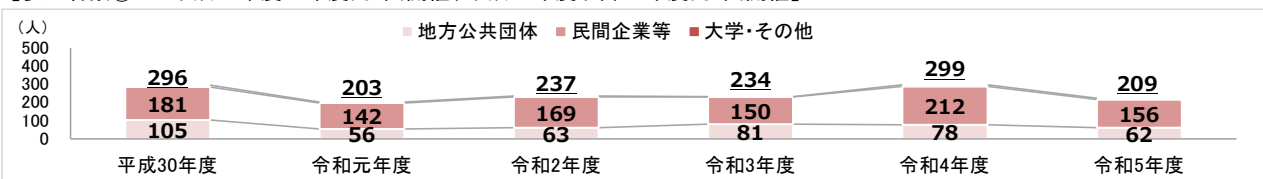
■ 参加者の主体(講師・運営事務局代表を除く)

【平成29年度】	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回			
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%		
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%		
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%		
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%		
【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%	25	34.2%	14	22.6%	17	25.0%
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%	45	61.6%	47	75.8%	50	73.5%
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%	3	4.1%	1	1.6%	1	1.5%
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%	73	100.0%	62	100.0%	68	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	22	28.9%	25	26.3%	16	24.2%	25	30.5%	27	31.0%	29	44.6%
民間企業等	53	69.7%	68	71.6%	48	72.7%	56	68.3%	60	69.0%	34	52.3%
大学・その他	1	1.3%	2	2.1%	2	3.0%	1	1.2%	0	0.0%	2	3.1%
合計	76	100.0%	95	100.0%	66	100.0%	82	100.0%	87	100.0%	65	100.0%
うちWeb参加	39	51.3%	33	34.7%	66	100.0%	82	100.0%	56	64.4%	65	100.0%
【参考】講師・報告者	2	—	1	—	3	—	3	—	2	—	2	—
うちWeb参加	2	100.0%	0	0.0%	3	100.0%	3	100.0%	0	0.0%	2	100.0%
【令和4・5年度】	第18回		第19回		第20回		第21回		第22回		第23回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	21	23.6%	45	36.3%	12	14.0%	25	28.7%	13	23.2%	24	29.6%
民間企業等	62	69.7%	77	62.1%	73	84.9%	60	69.0%	43	76.8%	53	65.4%
大学・その他	6	6.7%	2	1.6%	1	1.2%	2	2.3%	0	0.0%	4	4.9%
合計	89	100.0%	124	100.0%	86	100.0%	87	100.0%	56	100.0%	81	100.0%
うちWeb参加	47	52.8%	55	44.4%	50	58.1%	27	31.0%	—	—	—	—
【参考】講師・報告者	3	—	5	—	2	—	5	—	1	—	4	—
うちWeb参加	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	—	—	—	—

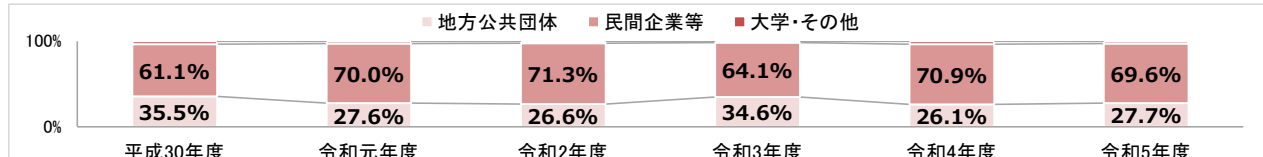
【参加者数①】 ※下線部の数字は参加者数の合計。大学・その他は少数のため表示を省略



【参加者数②】 ※平成29年度は年度内5回開催、平成30年度以降は年度内3回開催



【構成比】

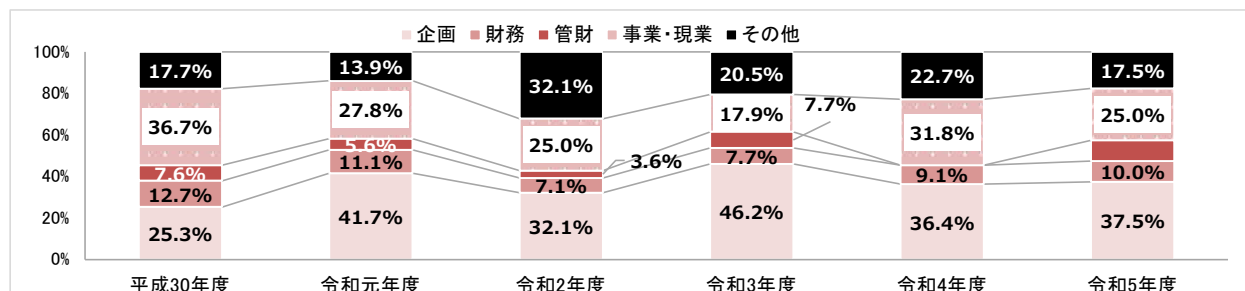


【Web参加率】 ※第14回、第15回、第17回はWeb限定開催 ※第22回、第23回はWeb開催はしていない



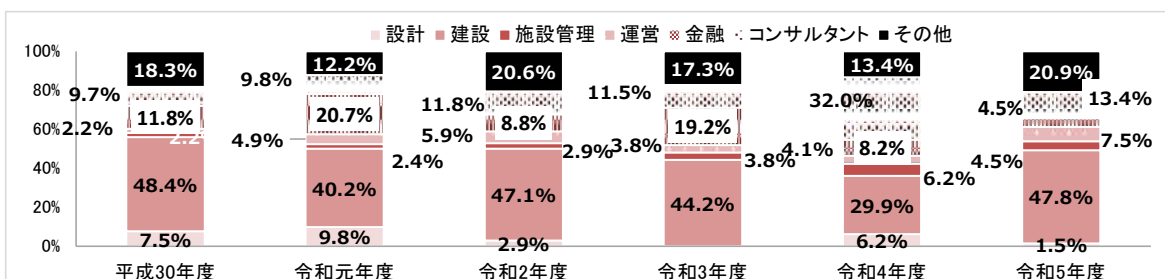
■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、第3回以降のアンケート回答者について記載(無回答を除く)。

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	7	41.2%	2	28.6%	6	50.0%	4	28.6%	3	33.3%	2	40.0%
財務	3	17.6%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	1	11.1%	0	0.0%
管財	1	5.9%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	4	23.5%	3	42.9%	3	25.0%	5	35.7%	2	22.2%	0	0.0%
その他	2	11.8%	2	28.6%	1	8.3%	3	21.4%	3	33.3%	3	60.0%
合計	17	100.0%	7	100.0%	12	100.0%	14	100.0%	9	100.0%	5	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	4	50.0%	7	53.8%	7	38.9%	3	50.0%	5	41.7%	0	0.0%
財務	1	12.5%	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%
管財	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	2	25.0%	2	15.4%	3	16.7%	2	33.3%	3	25.0%	2	50.0%
その他	1	12.5%	2	15.4%	5	27.8%	1	16.7%	4	33.3%	0	0.0%
合計	8	100.0%	13	100.0%	18	100.0%	6	100.0%	12	100.0%	4	100.0%
【令和5年度】	第21回		第22回		第23回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
企画	5	35.7%	4	40.0%	6	37.5%						
財務	3	21.4%	1	10.0%	0	0.0%						
管財	2	14.3%	0	0.0%	2	12.5%						
事業・現業	3	21.4%	2	20.0%	5	31.3%						
その他	1	7.1%	3	30.0%	3	18.8%						
合計	14	100.0%	10	100.0%	16	100.0%						



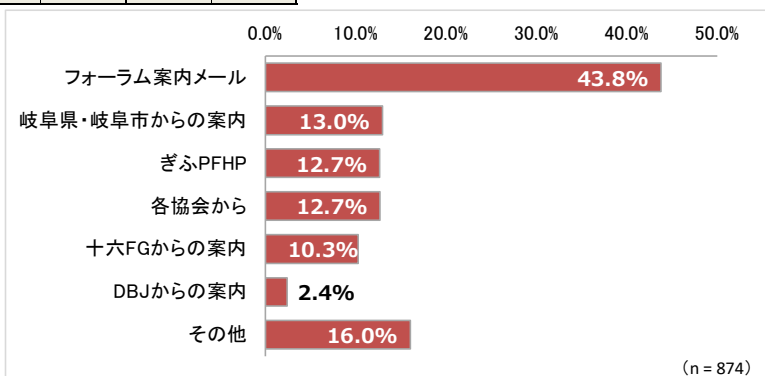
■ 民間企業等参加者の業種

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	2	6.9%	3	11.5%	3	11.1%	1	4.3%	1	2.9%	0	0.0%
建設	12	41.4%	10	38.5%	11	40.7%	16	69.6%	13	37.1%	3	30.0%
施設管理	1	3.4%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	1	2.9%	1	10.0%
運営	0	0.0%	2	7.7%	2	7.4%	1	4.3%	2	5.7%	1	10.0%
金融	7	24.1%	6	23.1%	4	14.8%	1	4.3%	3	8.6%	2	20.0%
コンサルタント	3	10.3%	3	11.5%	2	7.4%	2	8.7%	4	11.4%	2	20.0%
その他	4	13.8%	2	7.7%	4	14.8%	2	8.7%	11	31.4%	1	10.0%
合計	29	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	23	100.0%	35	100.0%	10	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	6.5%	1	3.2%	3	8.6%
建設	13	54.2%	6	30.0%	4	50.0%	13	41.9%	8	25.8%	8	22.9%
施設管理	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%	2	6.5%	2	6.5%	2	5.7%
運営	2	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	12.9%	0	0.0%
金融	3	12.5%	6	30.0%	1	12.5%	4	12.9%	3	9.7%	1	2.9%
コンサルタント	4	16.7%	1	5.0%	1	12.5%	7	22.6%	7	22.6%	17	48.6%
その他	2	8.3%	7	35.0%	0	0.0%	3	9.7%	6	19.4%	4	11.4%
合計	24	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	31	100.0%	31	100.0%	35	100.0%
【令和5年度】	第21回		第22回		第23回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
設計	0	0.0%	0	0.0%	1	4.5%						
建設	11	45.8%	10	47.6%	11	50.0%						
施設管理	1	4.2%	1	4.8%	1	4.5%						
運営	2	8.3%	0	0.0%	3	13.6%						
金融	2	8.3%	0	0.0%	1	4.5%						
コンサルタント	4	16.7%	3	14.3%	2	9.1%						
その他	4	16.7%	7	33.3%	3	13.6%						
合計	24	100.0%	21	100.0%	22	100.0%						



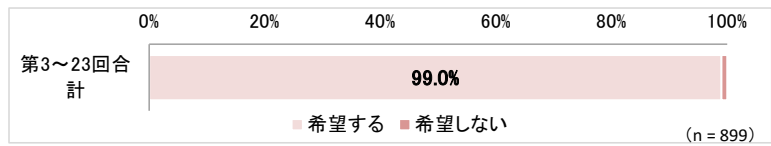
■ 参加のきっかけ(複数回答)

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県・岐阜市からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	11.8%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	13.7%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	9.8%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	47.1%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	17.6%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	13	26.5%	8	22.2%	9	22.5%	7	18.4%	11	24.4%	3	18.8%
岐阜県・岐阜市からの案内	11	22.4%	4	11.1%	7	17.5%	8	21.1%	1	2.2%	3	18.8%
各協会からのお知らせ	7	14.3%	3	8.3%	5	12.5%	4	10.5%	1	2.2%	0	0.0%
十六銀行Gからの案内	4	8.2%	4	11.1%	3	7.5%	3	7.9%	12	26.7%	2	12.5%
DBJからの案内	1	2.0%	1	2.8%	2	5.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	14	28.6%	14	38.9%	17	42.5%	16	42.1%	12	26.7%	7	43.8%
その他	3	6.1%	4	11.1%	1	2.5%	5	13.2%	11	24.4%	3	18.8%
合計	53	-	38	-	44	-	43	-	48	-	18	-
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	3	9.1%	6	16.7%	9	27.3%	5	12.5%	9	20.5%	5	12.5%
岐阜県・岐阜市からの案内	4	12.1%	0	0.0%	19	57.6%	2	5.0%	2	4.5%	3	7.5%
各協会からのお知らせ	2	6.1%	2	5.6%	6	18.2%	5	12.5%	7	15.9%	6	15.0%
十六FGからの案内	1	3.0%	1	2.8%	7	21.2%	4	10.0%	5	11.4%	2	5.0%
DBJからの案内	0	0.0%	5	13.9%	6	18.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	18	54.5%	10	27.8%	19	57.6%	19	47.5%	17	38.6%	23	57.5%
その他	8	24.2%	14	38.9%	15	45.5%	6	15.0%	7	15.9%	5	12.5%
合計	36	-	38	-	81	-	41	-	47	-	44	-
【令和5年度】	第21回		第22回		第23回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
ぎふPFHP	6	15.0%	6	19.4%	7	16.7%						
岐阜県・岐阜市からの案内	4	10.0%	1	3.2%	0	0.0%						
各協会からのお知らせ	4	10.0%	0	0.0%	2	4.8%						
十六FGからの案内	4	10.0%	3	9.7%	2	4.8%						
DBJからの案内	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%						
フォーラム案内メール	23	57.5%	16	51.6%	22	52.4%						
その他	3	7.5%	5	16.1%	10	23.8%						
合計	44	-	31	-	43	-						



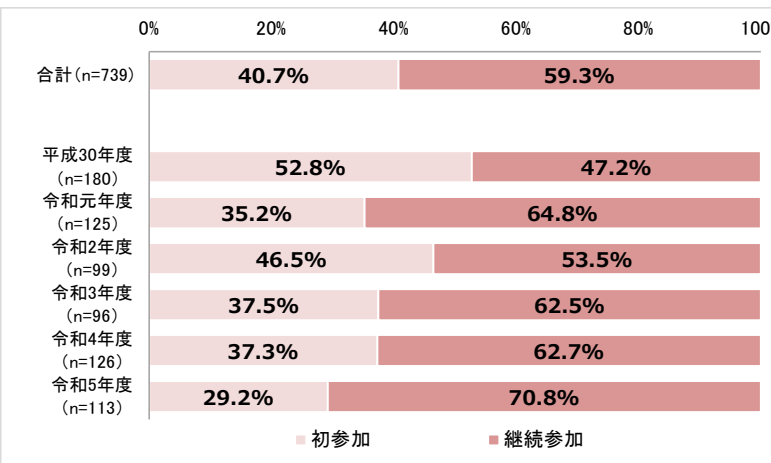
■ 今後の参加意向

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%	
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%	
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%	
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
希望する	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
合計	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
希望する	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%	40	100.0%	44	100.0%	40	100.0%	
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
合計	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%	40	100.0%	44	100.0%	40	100.0%	
【令和5年度】	第21回		第22回		第23回								
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比							
希望する	40	100.0%	30	96.8%	42	100.0%							
希望しない	0	0.0%	1	3.2%	0	0.0%							
合計	40	100.0%	31	100.0%	42	100.0%							
		第3～23回合計											
		人数	構成比										
希望する	890	99.0%											
希望しない	9	1.0%											
合計	899	100.0%											



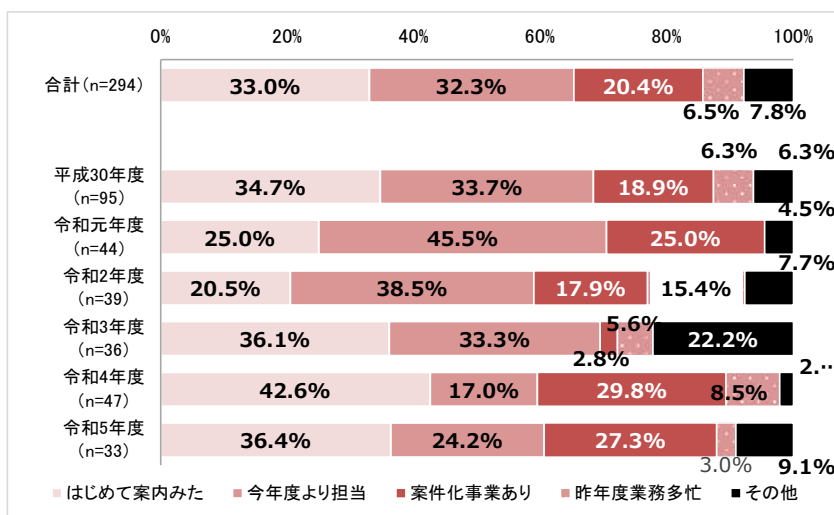
■ 初参加者 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
初参加	29	46.8%	37	56.1%	29	55.8%	20	40.8%	8	22.2%	16	40.0%	
継続参加	33	53.2%	29	43.9%	23	44.2%	29	59.2%	28	77.8%	24	60.0%	
合計	62	100.0%	66	100.0%	52	100.0%	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
初参加	11	28.9%	30	66.7%	5	31.3%	8	24.2%	17	47.2%	11	40.7%	
継続参加	27	71.1%	15	33.3%	11	68.8%	25	75.8%	19	52.8%	16	59.3%	
合計	38	100.0%	45	100.0%	16	100.0%	33	100.0%	36	100.0%	27	100.0%	
【令和4・5年度】	第18回		第19回		第20回		第21回		第22回		第23回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
初参加	16	40.0%	18	40.9%	13	31.0%	18	45.0%	3	9.7%	12	28.6%	
継続参加	24	60.0%	26	59.1%	29	69.0%	22	55.0%	28	90.3%	30	71.4%	
合計	40	100.0%	44	100.0%	42	100.0%	40	100.0%	31	100.0%	42	100.0%	
		第6～23回合計											
		人数	構成比										
初参加	301	40.7%											
継続参加	438	59.3%											
合計	739	100.0%											



■ 初参加の理由 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	8	27.6%	16	43.2%	9	31.0%	6	30.0%	1	12.5%	4	25.0%
今年度より担当	14	48.3%	12	32.4%	6	20.7%	9	45.0%	5	62.5%	6	37.5%
案件化事業あり	5	17.2%	2	5.4%	11	37.9%	4	20.0%	2	25.0%	5	31.3%
昨年度業務多忙	2	6.9%	2	5.4%	2	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	0	0.0%	5	13.5%	1	3.4%	1	5.0%	0	0.0%	1	6.3%
合計	29	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	16	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	1	9.1%	6	26.1%	1	20.0%	2	25.0%	9	52.9%	2	18.2%
今年度より担当	6	54.5%	8	34.8%	1	20.0%	4	50.0%	6	35.3%	2	18.2%
案件化事業あり	3	27.3%	4	17.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.9%	0	0.0%
昨年度業務多忙	1	9.1%	3	13.0%	2	40.0%	1	12.5%	1	5.9%	0	0.0%
その他	0	0.0%	2	8.7%	1	20.0%	1	12.5%	0	0.0%	7	63.6%
合計	11	100.0%	23	100.0%	5	100.0%	8	100.0%	17	100.0%	11	100.0%
【令和4・5年度】	第18回		第19回		第20回		第21回		第22回		第23回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	7	43.8%	7	38.9%	6	46.2%	8	44.4%	1	33.3%	3	25.0%
今年度より担当	3	18.8%	5	27.8%	0	0.0%	4	22.2%	1	33.3%	3	25.0%
案件化事業あり	4	25.0%	4	22.2%	6	46.2%	6	33.3%	0	0.0%	3	25.0%
昨年度業務多忙	1	6.3%	2	11.1%	1	7.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
その他	1	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	2	16.7%
合計	16	100.0%	18	100.0%	13	100.0%	18	100.0%	3	100.0%	12	100.0%
	第6～23回合計											
	人数	構成比										
はじめて案内みた	97	33.0%										
今年度より担当	95	32.3%										
案件化事業あり	60	20.4%										
昨年度業務多忙	19	6.5%										
その他	23	7.8%										
合計	294	100.0%										



■ 講演の満足度

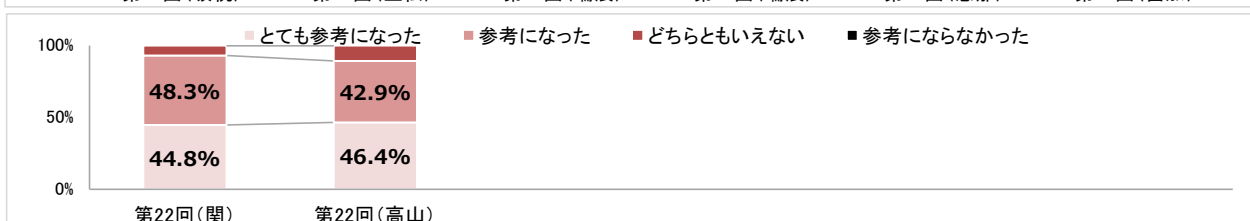
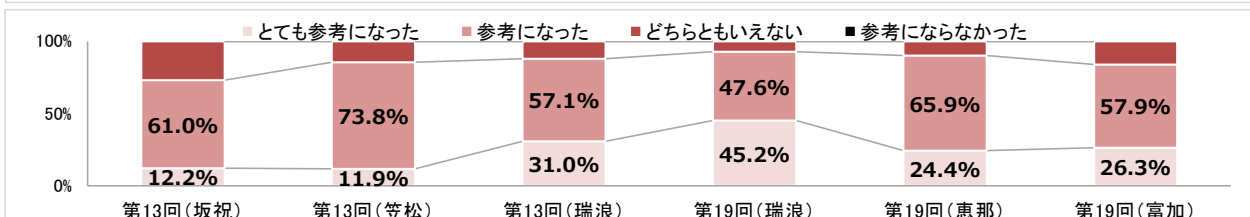
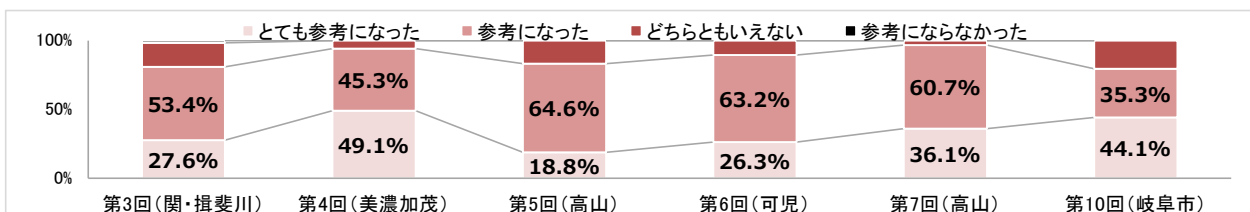
【平成29年度】	第3回(DBJ)		第3回(MEXT)		第4回(MLIT)		第4回(JERI)		第5回(高砂市)		第5回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%
【平成30年度】	第6回(内閣府)		第6回(DBJ)		第7回(名市大)		第7回(ウヰリア)		第8回(TokyoParks)		第8回(JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%
【令和元年度】	第9回(内閣府)		第9回(立命大)		第9回(名市大)		第10回(習志野市)		第11回(千葉大)		第11回(岡崎市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	12	26.7%	20	43.5%	17	27.4%	20	57.1%	20	51.3%	19	52.8%
参考になった	27	60.0%	22	47.8%	37	59.7%	14	40.0%	18	46.2%	16	44.4%
どちらともいえない	6	13.3%	2	4.3%	8	12.9%	1	2.9%	1	2.6%	1	2.8%
参考にならなかった	0	0.0%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	45	100.0%	46	100.0%	62	100.0%	35	100.0%	39	100.0%	36	100.0%
【令和2・3年度】	第12回(内閣府)		第12回(船谷HD)		第13回(日総研)		第14回(DBJ)		第14回(加和太)		第15回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	14	36.8%	24	63.2%	28	63.6%	8	50.0%	9	60.0%	8	24.2%
参考になった	22	57.9%	12	31.6%	13	29.5%	8	50.0%	6	40.0%	25	75.8%
どちらともいえない	2	5.3%	2	5.3%	3	6.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	38	100.0%	38	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	15	100.0%	33	100.0%
【令和3年度】	第15回(日総研)		第15回(酒部建設)		第16回(八千代)		第16回(津山市)		第17回(秦野市)		第17回(公共R)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	39.4%	12	36.4%	16	45.7%	23	67.6%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	18	54.5%	20	60.6%	19	54.3%	11	32.4%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	2	6.1%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	33	100.0%	33	100.0%	35	100.0%	34	100.0%	27	100.0%	27	100.0%
【令和4年度】	第18回(内閣府)		第18回(パシコン)		第18回(亀井工業)		第19回(富山市)		第20回(日本工営)		第20回(八千代)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	33.3%	25	61.0%	26	66.7%	35	83.3%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	21	53.8%	12	29.3%	12	30.8%	7	16.7%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	5	12.8%	3	7.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	1	2.4%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	39	100.0%	41	100.0%	39	100.0%	42	100.0%	27	100.0%	27	100.0%
【令和5年度】	第21回(内閣府)		第21回(EYステージ)		第21回(馬淵建設)		第22回(民都)		第23回(富山市)		第23回(YMZOP)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	14	35.0%	20	50.0%	16	43.2%	15	51.7%	28	70.0%	20	50.0%
参考になった	23	57.5%	16	40.0%	20	54.1%	12	41.4%	12	30.0%	19	47.5%
どちらともいえない	3	7.5%	4	10.0%	1	2.7%	2	6.9%	0	0.0%	1	2.5%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	40	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	40	100.0%	40	100.0%
【令和5年度】	第23回(かかみがはら)											
	人数	構成比										
とても参考になった	20	55.6%										
参考になった	15	41.7%										
どちらともいえない	1	2.8%										
参考にならなかった	0	0.0%										
合計	36	100.0%										





■ 県内自治体からの報告の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%	15	44.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%	12	35.3%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%	7	20.6%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%	34	100.0%
【令和2・4年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)		第19回(瑞浪)		第19回(恵那)		第19回(富加)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	5	12.2%	5	11.9%	13	31.0%	19	45.2%	10	24.4%	10	26.3%
参考になった	25	61.0%	31	73.8%	24	57.1%	20	47.6%	27	65.9%	22	57.9%
どちらともいえない	11	26.8%	6	14.3%	5	11.9%	3	7.1%	4	9.8%	6	15.8%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	41	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	41	100.0%	38	100.0%
【令和5年度】	第22回(関)		第22回(高山)									
	人数	構成比	人数	構成比								
とても参考になった	13	44.8%	13	46.4%								
参考になった	14	48.3%	12	42.9%								
どちらともいえない	2	6.9%	3	10.7%								
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%								
合計	29	100.0%	28	100.0%								



■ WS等の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%	7	70.0%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%	3	30.0%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%	0	0.0%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%	10	100.0%
【令和2・4・5年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)		第19回(瑞浪)		第19回(恵那)		第22回(関)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	2	40.0%	4	44.4%	5	55.6%	7	63.6%	1	10.0%	7	63.6%
参考になった	2	40.0%	5	55.6%	3	33.3%	4	36.4%	8	80.0%	4	36.4%
どちらともいえない	1	20.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	1	10.0%	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	5	100.0%	9	100.0%	9	100.0%	11	100.0%	10	100.0%	11	100.0%
【令和5年度】	第22回(高山)											
	人数	構成比										
とても参考になった	4	33.3%										
参考になった	7	58.3%										
どちらともいえない	1	8.3%										
参考にならなかった	0	0.0%										
合計	12	100.0%										

