

令和4年度(2022年度) ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム活動報告書



令和5年3月

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム事務局

～目次～

第1回(通算第18回)	P1
第2回(通算第19回)	P4
第3回(通算第20回)	P6
全体アンケート結果	P8

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 18 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパスおよび Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 4 年 7 月 15 日（金）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 00 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 18 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しましたので、令和 4 年度の第 1 回（通算 18 回）として、PPP/PFI に関する最新の情報や PFI 事業各段階における課題や対応に関する事例等を紹介し、さらに、地域企業における公民連携事業の取組みの紹介やその留意点について取りあげたセミナーを開催しました。但し、新型コロナ禍を懸念し Web 方式とリアル方式の併用開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学25名（13機関）【Web：21】【リアル：4】、 民間事業者63名（31機関）【Web：26】【リアル：37】 講師3名及び主催者代表1名【リアル：4】 合計92名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p>  <p>2. 講演 【第 1 部：講演】</p> <p>○PPP/PFI の最近の動向 内閣府民間資金等活用事業推進室 企画官 佃 誠太郎 氏</p> <p>○概 要：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ PPP/PFI 推進アクションプラン（令和 4 年改定版）について ・ 岐阜県内の PFI 実施状況と内閣府の支援施策について <p>○Q&A の概要：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ (Q) 小規模コンセッションの可能性について ・ (A)内閣府 PFI 推進室では、利用料金制の案件は、すべてコンセッションが可能であると思っている。小規模案件でも十分に可能性はある。 

【第2部：講演】

○PFI 事業の各段階における課題と対応策について

内閣府PPP/PFI 専門家 パシフィックコンサルタンツ株式会社
社会イノベーション事業本部PPPマネジメント部

PFI マネジメント室 室長 尊田 美和子 氏

○概要：

- ・PPP/PFI とは
- ・PFI の実施状況
- ・PFI 事業の疑問、課題
- ・サウンディング調査 等



○Q&A の概要：

- ・(Q) 代表企業が破綻した場合、代表者をかえることに、行政側は抵抗感があるのではないか？
- ・(A) 失敗することを過度に恐れている。どうやったらスムーズに進めることができるかを理解すること。失敗をネガティブにとらえない。失敗した場合のスキームを作っておくこと。
- ・(Q) サウンディング後に随意契約型とするのか？
- ・(A) 実際にあるが、サウンディング自体に法規制がないので、建付けの問題である。流山市で事例がある。地方自治法という法律上の制度の運用を検討することが必要である。
- ・(Q) 議会との調整や議員へのレクチャーが必要ではないか。
- ・(A) 議員も勉強して欲しい。議員は住民の代表であるので彼らの意見が民意である。専門家派遣の一環で、行政実務者派遣があるので、これを活用して欲しい。

【第3部：講演】

○地域の企業における公民連携事業の取組みについて

一般財団法人ローカルファースト財団 理事長

亀井工業ホールディングス株式会社 代表取締役 亀井 信幸 氏

○概要

- ・ローカルファーストとの出会い
- ・ローカルファーストは、人々をより幸せにし、日本を豊かにする価値観
- ・地域から見たPPP/PFI の必要性とあるべき姿
- ・地域主導によるPFI 柳島スポーツ公園整備事業



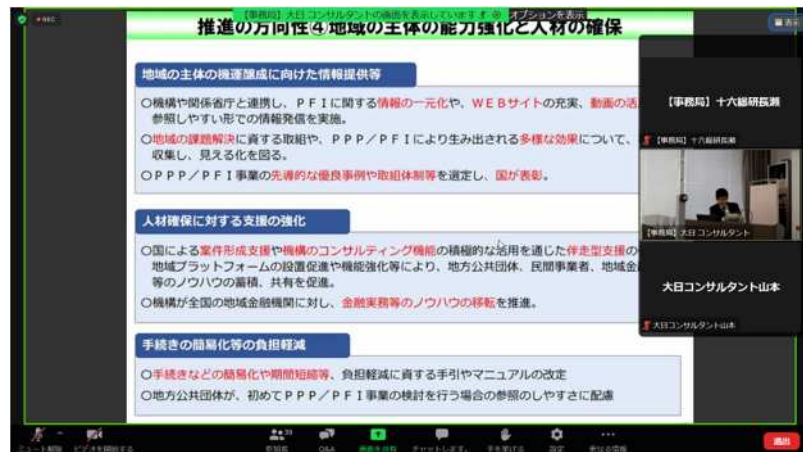
○Q&A の概要：

- ・(Q) 地方創生、地域循環などローカルファーストを自治体へ浸透させる方法は？
- ・(A) 行政の若手職員や商工会議所の若手とWSをしたり、地道な活動が重要

である。本日の講演もその一環である。

- ・(Q) ご講演の中の案件の敗因はなにか？
- ・(A) 文化会館と庁舎の間の空地の活用に関する事業であるが、コンベンションとホテルが必要であると商工会議所をあげて取り組んだが、あるホテルだけ誘致された。これは、市所有地の賃料が高かっただけという理由であった。
- ・(Q) ローカルファーストにおける「行政の本気度」について、もう少し詳しくお聞きしたい。
- ・(A) ポイントは、民間が本気になって、行政に意見を言うことである。



Web の画像 (プリントスクリーン)



3. アンケート結果

- ・別添の通り
- ・今後の課題
音声の乱れあり

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 19 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパスおよび Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 4 年 11 月 18 日（金）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 00 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 19 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しましたので、令和 4 年度の第 2 回（通算 19 回）として、PFI 実務担当者から経験談や PFI 事業の留意点などのアドバイスを実施するとともに、案件形成に資するため、県内の自治体から現在検討中の PFI 事業について、報告と公開型のサウンディング（ワークショップ）を開催しました。但し、新型コロナ禍を懸念し Web 方式とリアル方式の併用開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学48名（18機関）【Web：23】【リアル：25】、 民間事業者76名（36機関）【Web：32】【リアル：44】 講師5名及び主催者代表1名【Web：1】【リアル：5】 合計130名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授  高木教授</p> <p>2. 第 1 部 講演 PPP/PFI ストーリー  富山市山口氏 ～PPP の実務担当者の経験・反省から、皆様にお伝えしたいこと～ 富山市教育委員会事務局 学校再編推進課長 山口 雅之 氏 60 分 質疑応答 10 分</p> <p>3. 第 2 部 報告</p> <p>①瑞浪駅周辺まちづくりにおける駅北地区複合公共施設の整備について 瑞浪市 15 分</p> <p>②恵那市屋内遊戯施設の整備について 恵那市 15 分</p> <p>③道の駅半布里の郷とみかの拡充基本構想について 富加町 オンラインからの報告 15 分</p>



4. 第3部 ワークショップ

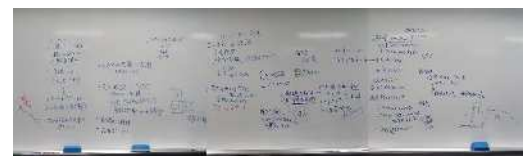
会場①瑞浪駅周辺まちづくりにおける駅北地区複合公共施設の整備について
会場②恵那市屋内遊戯施設の整備について

各会場 50分

会場①



会場②



会場②のWS結果

○ご講演に対する Q&A の概要：


- ・ (Q) ご説明内のグループワークの講師はどなたでしょうか？
- ・ (A) 国土交通省 PPP サポーターの方（具体的なお名前）で、国土交通省に相談しご紹介を受けた。
- ・ (Q) 学校統廃合跡地活用は、市の中心施設でしょうか。住民のとりまとめが難しい中、自治体の苦労はありますでしょうか？
- ・ (A) 都心地区で民間が活用しやすかった場所である。しかし、民間の中には商業圏の中で必ずしも商売をしようとしていない。中山間地域のドラッグストアなど地域の課題解決に少しでも協力したいと思っている企業もある。跡地活用の場合には、民間とのネットワークが大切であり、富山市に興味をもってもらうことが重要である。よって都心以外にも可能性はある。
- ・ (Q) 地域の意見を取りまとめる際に、地元では声の大きい人の意見が通ってしまいますが、多くの意見を取りまとめるための工夫はありますでしょうか？
- ・ (A) 地域のステークホルダーの方々とワークショップを実施している。コーディネーターは市の職員ではなく、客観的な専門の方に依頼している。30人から40人のニュースレターの全戸配布。ステークホルダーの選択が重要で、反対の意見の人も入れてコーディネーターが取りまとめれば反対が少ない。

5. アンケート結果

- ・ 別添の通り
- ・ 今後の課題：音声の乱れあり

Web 参加者のアンケートの回収率アップ

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 20 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパスおよび Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 5 年 2 月 17 日（金）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 00 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 20 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結しましたので、令和 4 年度の第 3 回（通算 19 回）として、内閣府 PPP/PFI 専門家から包括管理（道路、ハコモノ）に関する PPP/PFI 事業の活用事例や留意点などのアドバイスを頂きました。但し、新型コロナ禍を懸念し Web 方式とリアル方式の併用開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 自治体・大学13名（8機関）【Web：10】【リアル：3】、 民間事業者73名（36機関）【Web：40】【リアル：33】 講師2名及び主催者代表1名【リアル：3】 合計89名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 高木教授→ 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 第 1 部講演 道路包括的維持管理にかかわる PPP/PFI の活用事例と留意点 内閣府 PPP/PFI 専門家（日本工営（株）） 建設コンサルタンツ協会・アセットマネジメント専門委員会 副委員長 藤原 鉄朗 氏 70 分 質疑応答 10 分</p> <p>3. 第 2 部講演 公共施設の包括管理について 内閣府 PPP/PFI 専門家（八千代エンジニアリング（株）） 建設コンサルタンツ協会・PFI 専門委員会 副委員長 奥平 詠太 氏 70 分 質疑応答 10 分</p> 

藤原氏→



奥平氏→



会場→



WEB画面↓



○ご講演に対する Q&A の概要 :

【講演 1 に対して】

・(Q) 市域の道路包括の場合、県道も国道も一緒に管理したほうがよいのではないのでしょうか？

・(A) 維持管理のうち除雪などは一体的に取り組む必要があるが、予算の分け方が課題となる。また、県道等の苦情も一旦は市に入り、県へ連絡することになる。

・(Q) 道路状況の把握は、どのようにしたらよいのでしょうか？

・(A) AI と道路画像を使って、道路状況を把握している。地下にある下水道より把握しやすい。また、新技術により定期的に監視し、整理できるようになってきた。

・(Q) 新技術はどこで入手できますでしょうか？

・(A) メーカーやドラレコ会社、最近では、建コンがごみ収集車に取り付けて入手した事例もある。乱立ぎみで共有できればと思う。

・(Q) 地域の自治会長との対話はありますか？

・(A) 地域の方々へは、オープンデータとして、みんなで見られることが重要である。

【講演 2 対して】

・(Q) 修繕を入れることで事業をおおきくなるのでメリットになるのでは？

・(A) 使用している人と修繕の人の意識が違っており、使用する人は大事に使うとする意識がはたらけばよいが、そうでない場合などは、修繕が固定化されている現状では、民間がリスクをどこまで負えるか課題になる

・(Q) 明石市は、清算払いか。・(A) きちんと支払うことになっている。運営者と修繕と一体化したところが包括である。

・(Q) 都市OS の状況は？・(A) 商業施設や駅等で導入されている。在庫管理まで実施しているところもある。

4. アンケート結果

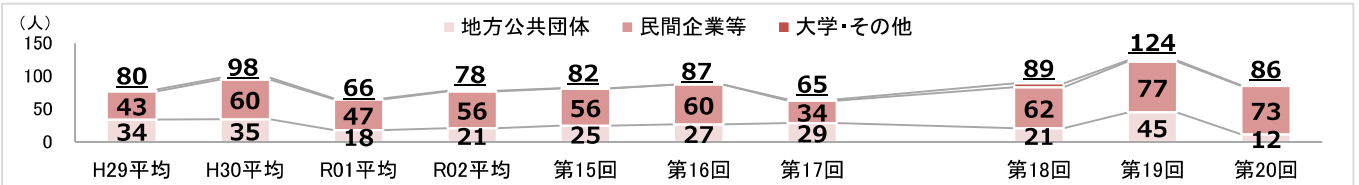
・別添の通り。参考になったと好評。・音質がよくない等の課題が残る。

ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

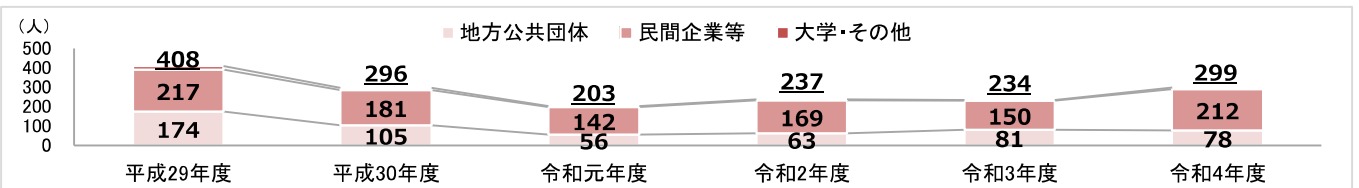
■ 参加者の主体(講師・運営事務局代表を除く)

【平成29年度】	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回			
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%		
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%		
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%		
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%		
【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%	25	34.2%	14	22.6%	17	25.0%
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%	45	61.6%	47	75.8%	50	73.5%
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%	3	4.1%	1	1.6%	1	1.5%
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%	73	100.0%	62	100.0%	68	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	22	28.9%	25	26.3%	16	24.2%	25	30.5%	27	31.0%	29	44.6%
民間企業等	53	69.7%	68	71.6%	48	72.7%	56	68.3%	60	69.0%	34	52.3%
大学・その他	1	1.3%	2	2.1%	2	3.0%	1	1.2%	0	0.0%	2	3.1%
合計	76	100.0%	95	100.0%	66	100.0%	82	100.0%	87	100.0%	65	100.0%
うちWeb参加	39	51.3%	33	34.7%	66	100.0%	82	100.0%	56	64.4%	65	100.0%
【参考】講師・報告者	2	—	1	—	3	—	3	—	2	—	2	—
うちWeb参加	2	100.0%	0	0.0%	3	100.0%	3	100.0%	0	0.0%	2	100.0%
【令和4年度】	第18回		第19回		第20回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
地方公共団体	21	23.6%	45	36.3%	12	14.0%						
民間企業等	62	69.7%	77	62.1%	73	84.9%						
大学・その他	6	6.7%	2	1.6%	1	1.2%						
合計	89	100.0%	124	100.0%	86	100.0%						
うちWeb参加	47	52.8%	55	44.4%	50	58.1%						
【参考】講師・報告者	3	—	5	—	2	—						
うちWeb参加	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%						

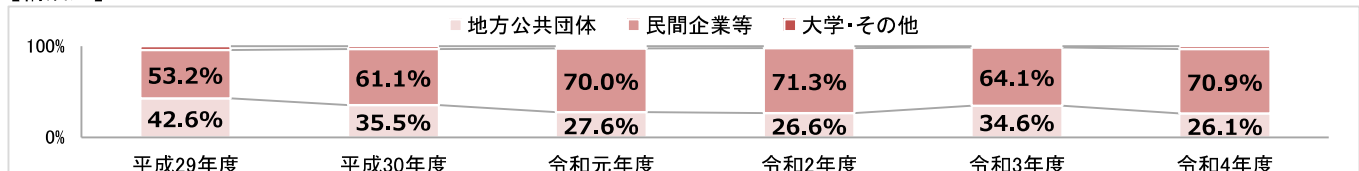
【参加者数① ※下線部の数字は参加者数の合計。大学・その他は少数のため表示を省略】



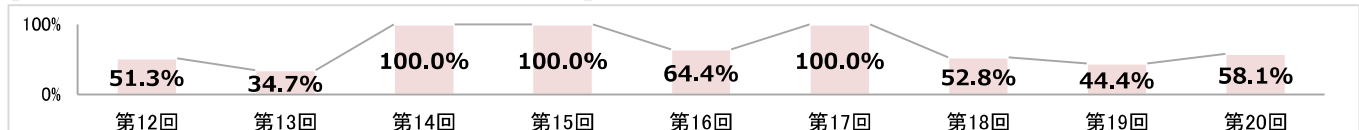
【参加者数② ※平成29年度は年度内5回開催、平成30年度以降は年度内3回開催】



【構成比】

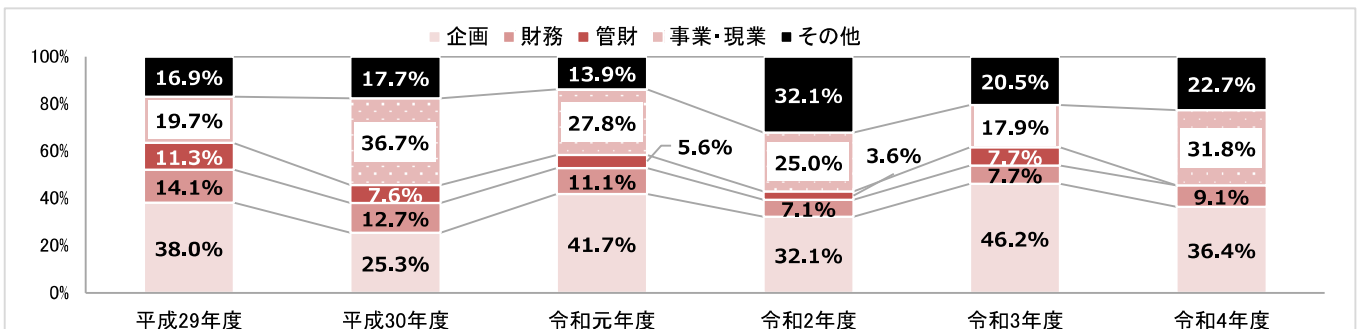


【Web参加率 ※第14回、第15回、第17回はWeb限定開催】



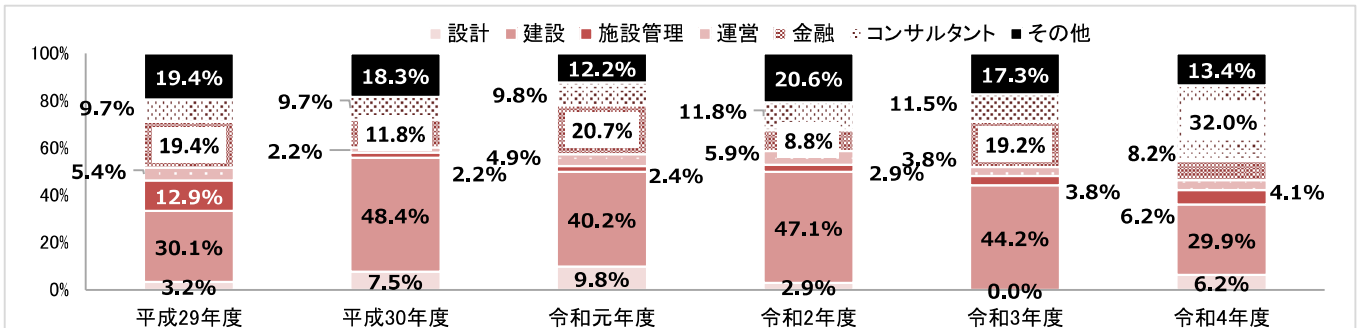
■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、第3回以降のアンケート回答者について記載(無回答を除く)。

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	7	41.2%	2	28.6%	6	50.0%	4	28.6%	3	33.3%	2	40.0%
財務	3	17.6%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	1	11.1%	0	0.0%
管財	1	5.9%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	4	23.5%	3	42.9%	3	25.0%	5	35.7%	2	22.2%	0	0.0%
その他	2	11.8%	2	28.6%	1	8.3%	3	21.4%	3	33.3%	3	60.0%
合計	17	100.0%	7	100.0%	12	100.0%	14	100.0%	9	100.0%	5	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	4	50.0%	7	53.8%	7	38.9%	3	50.0%	5	41.7%	0	0.0%
財務	1	12.5%	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%
管財	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	2	25.0%	2	15.4%	3	16.7%	2	33.3%	3	25.0%	2	50.0%
その他	1	12.5%	2	15.4%	5	27.8%	1	16.7%	4	33.3%	0	0.0%
合計	8	100.0%	13	100.0%	18	100.0%	6	100.0%	12	100.0%	4	100.0%



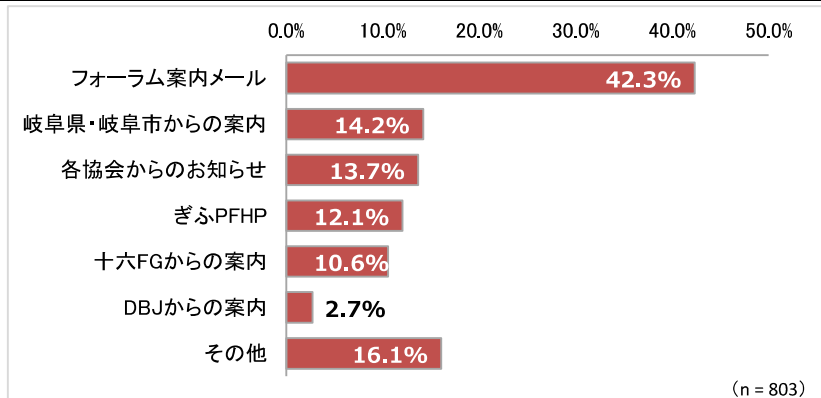
■ 民間企業等参加者の業種

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	2	6.9%	3	11.5%	3	11.1%	1	4.3%	1	2.9%	0	0.0%
建設	12	41.4%	10	38.5%	11	40.7%	16	69.6%	13	37.1%	3	30.0%
施設管理	1	3.4%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	1	2.9%	1	10.0%
運営	0	0.0%	2	7.7%	2	7.4%	1	4.3%	2	5.7%	1	10.0%
金融	7	24.1%	6	23.1%	4	14.8%	1	4.3%	3	8.6%	2	20.0%
コンサルタント	3	10.3%	3	11.5%	2	7.4%	2	8.7%	4	11.4%	2	20.0%
その他	4	13.8%	2	7.7%	4	14.8%	2	8.7%	11	31.4%	1	10.0%
合計	29	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	23	100.0%	35	100.0%	10	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	6.5%	1	3.2%	3	8.6%
建設	13	54.2%	6	30.0%	4	50.0%	13	41.9%	8	25.8%	8	22.9%
施設管理	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%	2	6.5%	2	6.5%	2	5.7%
運営	2	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	12.9%	0	0.0%
金融	3	12.5%	6	30.0%	1	12.5%	4	12.9%	3	9.7%	1	2.9%
コンサルタント	4	16.7%	1	5.0%	1	12.5%	7	22.6%	7	22.6%	17	48.6%
その他	2	8.3%	7	35.0%	0	0.0%	3	9.7%	6	19.4%	4	11.4%
合計	24	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	31	100.0%	31	100.0%	35	100.0%



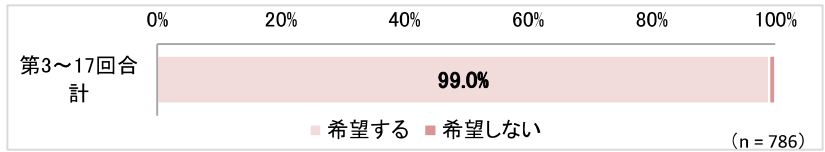
■ 参加のきっかけ(複数回答)

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県・岐阜市からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	11.8%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	13.7%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	9.8%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	47.1%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	17.6%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	13	26.5%	8	22.2%	9	22.5%	7	18.4%	11	24.4%	3	18.8%
岐阜県・岐阜市からの案内	11	22.4%	4	11.1%	7	17.5%	8	21.1%	1	2.2%	3	18.8%
各協会からのお知らせ	7	14.3%	3	8.3%	5	12.5%	4	10.5%	1	2.2%	0	0.0%
十六銀行Gからの案内	4	8.2%	4	11.1%	3	7.5%	3	7.9%	12	26.7%	2	12.5%
DBJからの案内	1	2.0%	1	2.8%	2	5.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	14	28.6%	14	38.9%	17	42.5%	16	42.1%	12	26.7%	7	43.8%
その他	3	6.1%	4	11.1%	1	2.5%	5	13.2%	11	24.4%	3	18.8%
合計	53	-	38	-	44	-	43	-	48	-	18	-
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	3	9.1%	6	16.7%	9	27.3%	5	12.5%	9	20.5%	5	12.5%
岐阜県・岐阜市からの案内	4	12.1%	0	0.0%	19	57.6%	2	5.0%	2	4.5%	3	7.5%
各協会からのお知らせ	2	6.1%	2	5.6%	6	18.2%	5	12.5%	7	15.9%	6	15.0%
十六FGからの案内	1	3.0%	1	2.8%	7	21.2%	4	10.0%	5	11.4%	2	5.0%
DBJからの案内	0	0.0%	5	13.9%	6	18.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	18	54.5%	10	27.8%	19	57.6%	19	47.5%	17	38.6%	23	57.5%
その他	8	24.2%	14	38.9%	15	45.5%	6	15.0%	7	15.9%	5	12.5%
合計	36	-	38	-	81	-	41	-	47	-	44	-
第3～20回合計	第3～20回合計		第3～20回合計		第3～20回合計		第3～20回合計		第3～20回合計		第3～20回合計	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
ぎふPFHP	97	12.1%										
岐阜県・岐阜市からの案内	114	14.2%										
各協会からのお知らせ	110	13.7%										
十六FGからの案内	85	10.6%										
DBJからの案内	22	2.7%										
フォーラム案内メール	340	42.3%										
その他	129	16.1%										
合計	897	-										



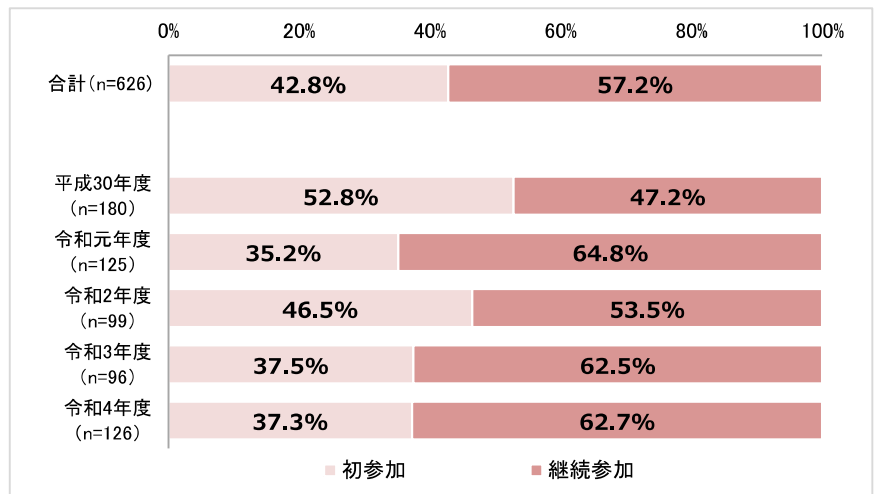
■ 今後の参加意向

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%
【令和3・4年度】	第15回		第16回		第17回		第18回		第19回		第20回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%	40	100.0%	44	100.0%	40	100.0%
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%	40	100.0%	44	100.0%	40	100.0%
第3～17回合計	人数 構成比											
	人数	構成比										
希望する	778	99.0%										
希望しない	8	1.0%										
合計	786	100.0%										



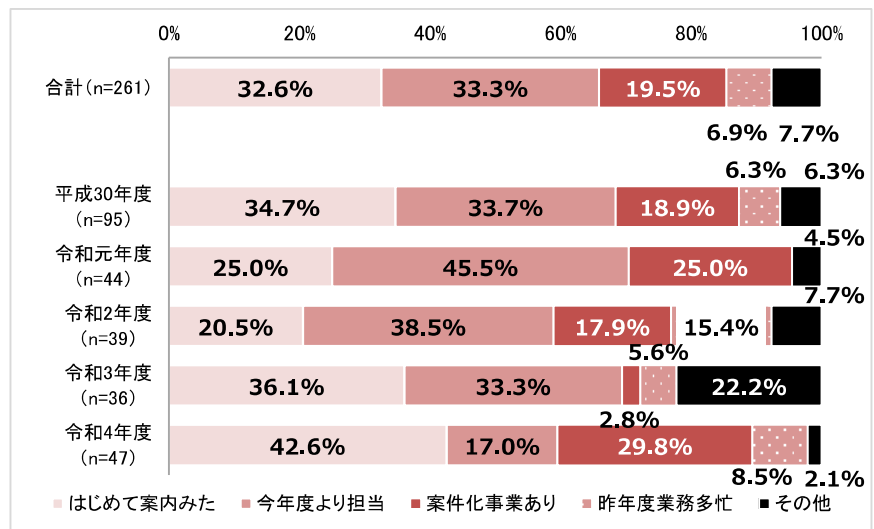
■ 初参加者 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
初参加	29	46.8%	37	56.1%	29	55.8%	20	40.8%	8	22.2%	16	40.0%
継続参加	33	53.2%	29	43.9%	23	44.2%	29	59.2%	28	77.8%	24	60.0%
合計	62	100.0%	66	100.0%	52	100.0%	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
初参加	11	28.9%	30	66.7%	5	31.3%	8	24.2%	17	47.2%	11	40.7%
継続参加	27	71.1%	15	33.3%	11	68.8%	25	75.8%	19	52.8%	16	59.3%
合計	38	100.0%	45	100.0%	16	100.0%	33	100.0%	36	100.0%	27	100.0%
【令和4年度】	第18回		第19回		第20回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
初参加	16	40.0%	18	40.9%	13	31.0%						
継続参加	24	60.0%	26	59.1%	29	69.0%						
合計	40	100.0%	44	100.0%	42	100.0%						
第6～20回合計	人数 構成比											
	人数	構成比										
初参加	268	42.8%										
継続参加	358	57.2%										
合計	626	100.0%										



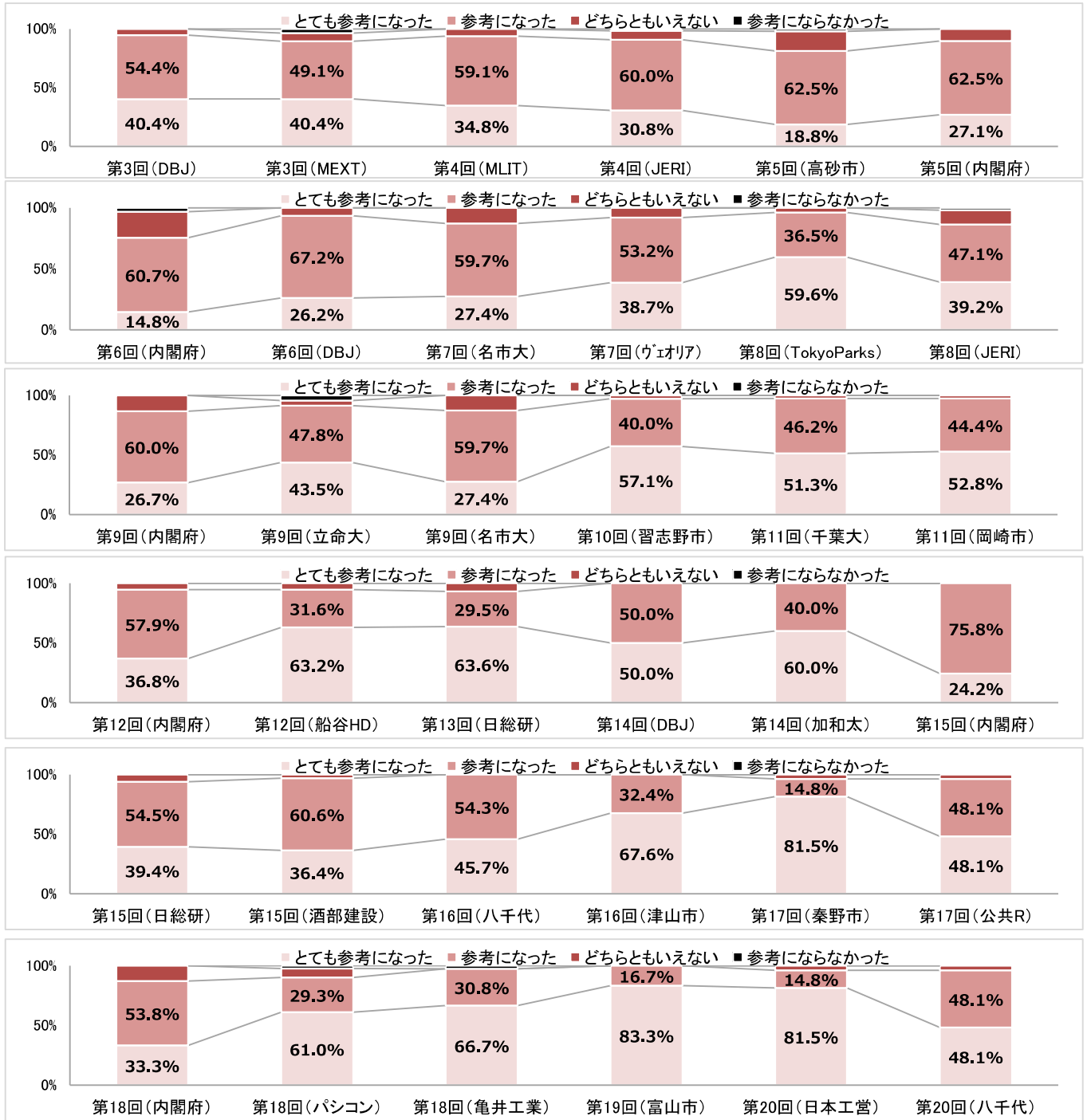
■ 初参加の理由 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	8	27.6%	16	43.2%	9	31.0%	6	30.0%	1	12.5%	4	25.0%
今年度より担当	14	48.3%	12	32.4%	6	20.7%	9	45.0%	5	62.5%	6	37.5%
案件化事業あり	5	17.2%	2	5.4%	11	37.9%	4	20.0%	2	25.0%	5	31.3%
昨年度業務多忙	2	6.9%	2	5.4%	2	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	0	0.0%	5	13.5%	1	3.4%	1	5.0%	0	0.0%	1	6.3%
合計	29	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	16	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	1	9.1%	6	26.1%	1	20.0%	2	25.0%	9	52.9%	2	18.2%
今年度より担当	6	54.5%	8	34.8%	1	20.0%	4	50.0%	6	35.3%	2	18.2%
案件化事業あり	3	27.3%	4	17.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.9%	0	0.0%
昨年度業務多忙	1	9.1%	3	13.0%	2	40.0%	1	12.5%	1	5.9%	0	0.0%
その他	0	0.0%	2	8.7%	1	20.0%	1	12.5%	0	0.0%	7	63.6%
合計	11	100.0%	23	100.0%	5	100.0%	8	100.0%	17	100.0%	11	100.0%
【令和4年度】	第18回		第19回		第20回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
はじめて案内みた	7	43.8%	7	38.9%	6	46.2%						
今年度より担当	3	18.8%	5	27.8%	0	0.0%						
案件化事業あり	4	25.0%	4	22.2%	6	46.2%						
昨年度業務多忙	1	6.3%	2	11.1%	1	7.7%						
その他	1	6.3%	0	0.0%	0	0.0%						
合計	16	100.0%	18	100.0%	13	100.0%						
第6～20回合計												
	人数	構成比										
はじめて案内みた	85	32.6%										
今年度より担当	87	33.3%										
案件化事業あり	51	19.5%										
昨年度業務多忙	18	6.9%										
その他	20	7.7%										
合計	261	100.0%										



■ 講演の満足度

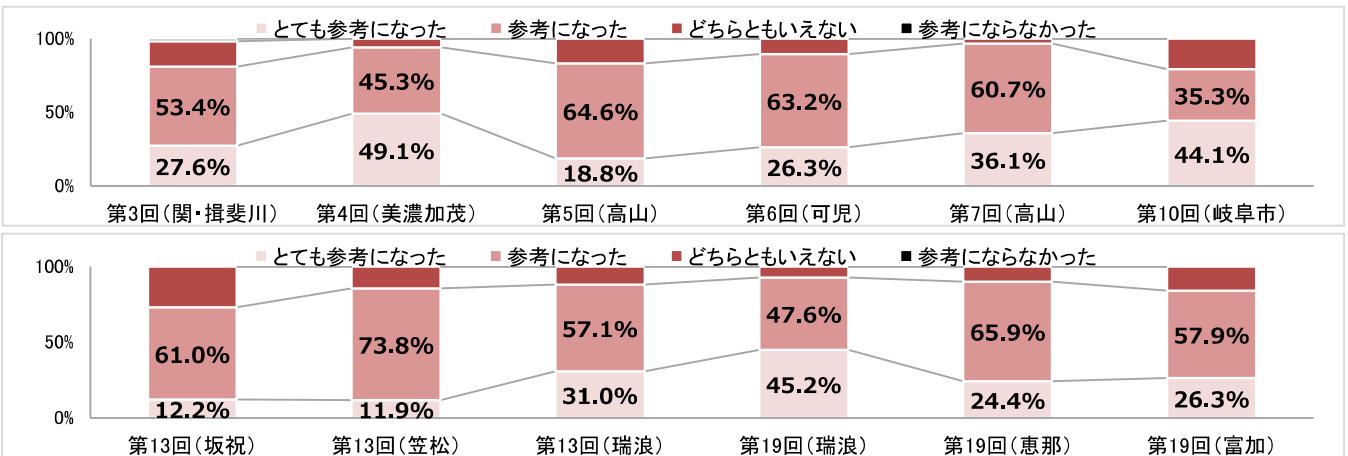
【平成29年度】	第3回(DBJ)		第3回(MEXT)		第4回(MLIT)		第4回(JERI)		第5回(高砂市)		第5回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%
【平成30年度】	第6回(内閣府)		第6回(DBJ)		第7回(名市大)		第7回(ヴェオリア)		第8回(TokyoParks)		第8回(JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%
【令和元年度】	第9回(内閣府)		第9回(立命大)		第9回(名市大)		第10回(習志野市)		第11回(千葉大)		第11回(岡崎市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	12	26.7%	20	43.5%	17	27.4%	20	57.1%	20	51.3%	19	52.8%
参考になった	27	60.0%	22	47.8%	37	59.7%	14	40.0%	18	46.2%	16	44.4%
どちらともいえない	6	13.3%	2	4.3%	8	12.9%	1	2.9%	1	2.6%	1	2.8%
参考にならなかった	0	0.0%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	45	100.0%	46	100.0%	62	100.0%	35	100.0%	39	100.0%	36	100.0%
【令和2・3年度】	第12回(内閣府)		第12回(船谷HD)		第13回(日総研)		第14回(DBJ)		第14回(加和太)		第15回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	14	36.8%	24	63.2%	28	63.6%	8	50.0%	9	60.0%	8	24.2%
参考になった	22	57.9%	12	31.6%	13	29.5%	8	50.0%	6	40.0%	25	75.8%
どちらともいえない	2	5.3%	2	5.3%	3	6.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	38	100.0%	38	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	15	100.0%	33	100.0%
【令和3年度】	第15回(日総研)		第15回(酒部建設)		第16回(八千代)		第16回(津山市)		第17回(秦野市)		第17回(公共R)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	39.4%	12	36.4%	16	45.7%	23	67.6%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	18	54.5%	20	60.6%	19	54.3%	11	32.4%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	2	6.1%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	33	100.0%	33	100.0%	35	100.0%	34	100.0%	27	100.0%	27	100.0%
【令和4年度】	第18回(内閣府)		第18回(パシオン)		第18回(亀井工業)		第19回(富山市)		第20回(日本工営)		第20回(八千代)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	33.3%	25	61.0%	26	66.7%	35	83.3%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	21	53.8%	12	29.3%	12	30.8%	7	16.7%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	5	12.8%	3	7.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	1	2.4%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	39	100.0%	41	100.0%	39	100.0%	42	100.0%	27	100.0%	27	100.0%



■ 県内自治体からの報告の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%	15	44.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%	12	35.3%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%	7	20.6%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%	34	100.0%

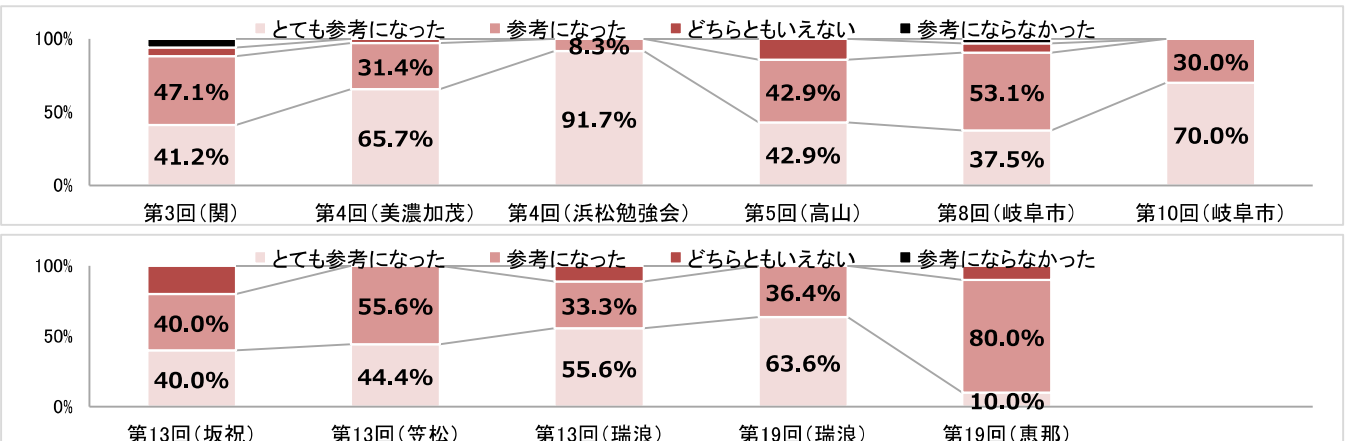
【令和2・4年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)		第19回(瑞浪)		第19回(恵那)		第19回(富加)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	5	12.2%	5	11.9%	13	31.0%	19	45.2%	10	24.4%	10	26.3%
参考になった	25	61.0%	31	73.8%	24	57.1%	20	47.6%	27	65.9%	22	57.9%
どちらともいえない	11	26.8%	6	14.3%	5	11.9%	3	7.1%	4	9.8%	6	15.8%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	41	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	42	100.0%	41	100.0%	38	100.0%



■ WS等の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%	7	70.0%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%	3	30.0%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%	0	0.0%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%	10	100.0%

【令和2・4年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)		第19回(瑞浪)		第19回(恵那)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	2	40.0%	4	44.4%	5	55.6%	7	63.6%	1	10.0%
参考になった	2	40.0%	5	55.6%	3	33.3%	4	36.4%	8	80.0%
どちらともいえない	1	20.0%	0	0.0%	1	11.1%	0	0.0%	1	10.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	5	100.0%	9	100.0%	9	100.0%	11	100.0%	10	100.0%



「令和4年度 通算第18回ぎふPPP/PFI推進フォーラム」アンケート調査結果

<回収状況>

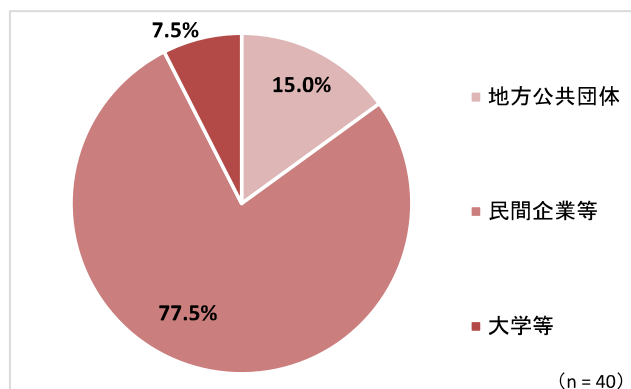
	参加数	構成比	回収数	回収率
地方公共団体	21	23.6%	6	28.6%
うち、会場参加	2	2.2%	1	50.0%
うち、Web参加	19	21.3%	5	26.3%
民間企業等	62	69.7%	31	50.0%
うち、会場参加	34	38.2%	21	61.8%
うち、Web参加	28	31.5%	10	35.7%
大学等	6	6.7%	3	50.0%
合計	89	100.0%	40	44.9%

※講師3名、主催者代表1名を除く

問1 貴社/貴団体の主体及び業種・担当業務についてご教示下さい。(単一回答)

①主体

	回答数	構成比
地方公共団体	6	15.0%
民間企業等	31	77.5%
大学等	3	7.5%
合計	40	100.0%



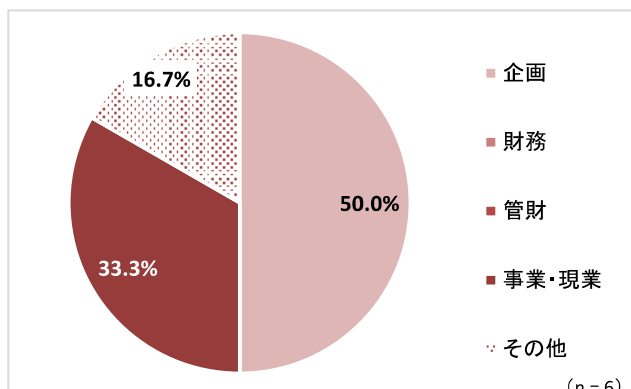
②業種・担当業務

【地方公共団体】

	回答数	構成比
企画	3	50.0%
財務	0	0.0%
管財	0	0.0%
事業・現業	2	33.3%
その他	1	16.7%
合計	6	100.0%

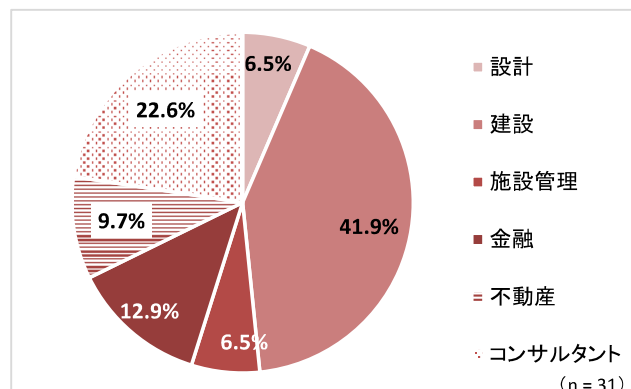
<その他回答>

公共施設等マネジメント



【民間企業等】

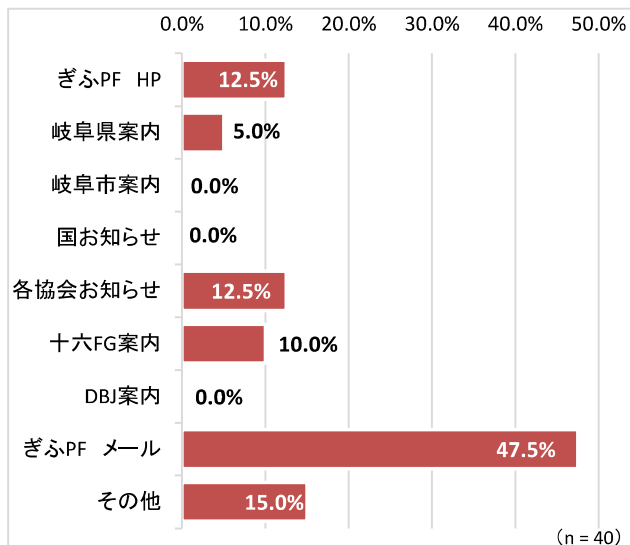
	回答数	構成比
設計	2	6.5%
建設	13	41.9%
施設管理	2	6.5%
運営	0	0.0%
金融	4	12.9%
保険	0	0.0%
不動産	3	9.7%
コンサルタント	7	22.6%
その他	0	0.0%
合計	31	100.0%



問2 今回のフォーラムに関して、ご参加のきっかけをお聞かせ下さい。(複数回答)

	回答数	構成比
ぎふPF HP	5	12.5%
岐阜県案内	2	5.0%
岐阜市案内	0	0.0%
国お知らせ	0	0.0%
各協会お知らせ	5	12.5%
十六FG案内	4	10.0%
DBJ案内	0	0.0%
ぎふPF メール	19	47.5%
その他	6	15.0%
合計	41	-

(※)構成比は全回答者数で除して算出



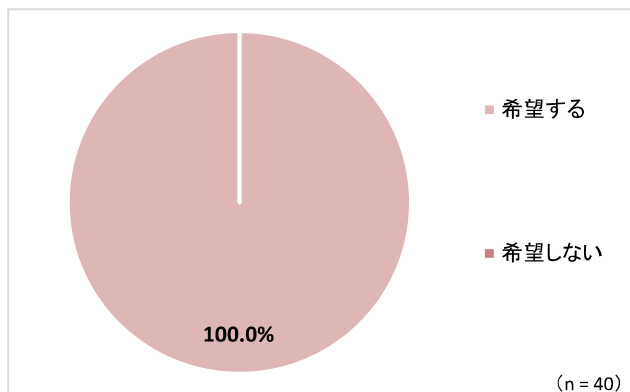
<その他回答>

<<民間企業等>>

中部PFI/PPP研究会からの案内	岐阜PPP/PFI研究会からの案内
-------------------	-------------------

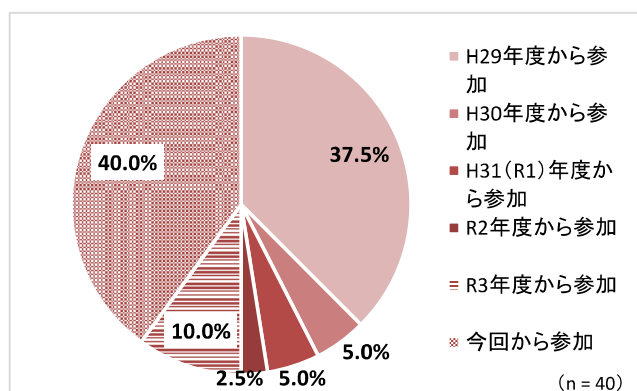
問3 今後もPPP/PFIのセミナー等があった場合、参加を希望されますか。(単一回答)

	回答数	構成比
希望する	40	100.0%
希望しない	0	0.0%
合計	40	100.0%



問4 過年度の参加状況について教えてください。(単一回答)

	回答数	構成比
H29年度から参加	15	37.5%
H30年度から参加	2	5.0%
H31(R1)年度から参加	2	5.0%
R2年度から参加	1	2.5%
R3年度から参加	4	10.0%
今回から参加	16	40.0%
合計	40	100.0%



問5 今回はじめて参加した理由をお聞かせください。(単一回答) ※新規参加者のみ

【全参加者】

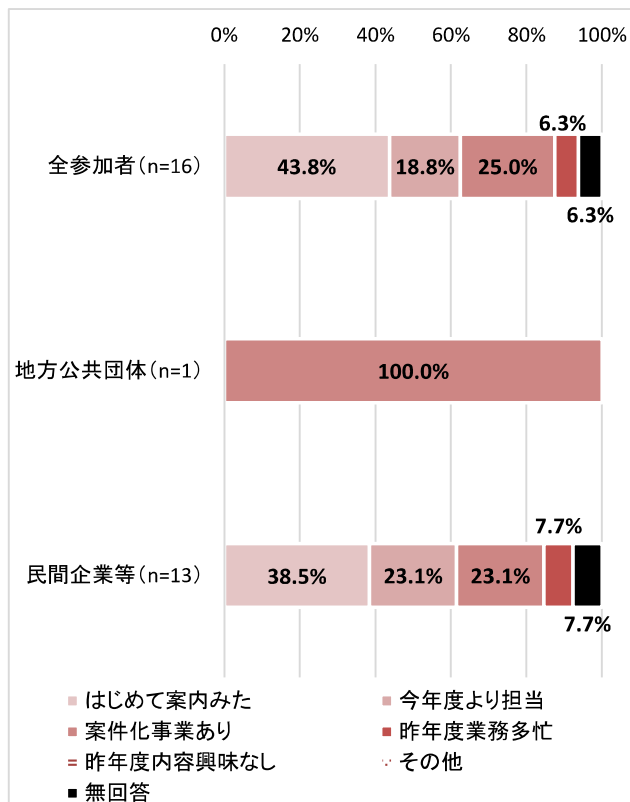
	回答数	構成比
はじめて案内みた	7	43.8%
今年度より担当	3	18.8%
案件化事業あり	4	25.0%
昨年度業務多忙	1	6.3%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
無回答	1	6.3%
合計	16	100.0%

【地方公共団体】

	回答数	構成比
はじめて案内みた	0	0.0%
今年度より担当	0	0.0%
案件化事業あり	1	100.0%
昨年度業務多忙	0	0.0%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	1	100.0%

【民間企業等】※大学他を除く

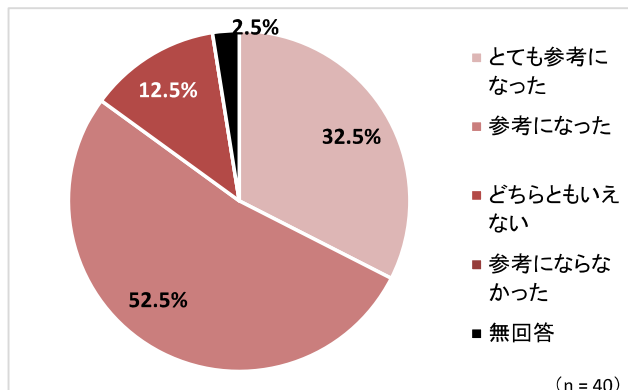
	回答数	構成比
はじめて案内みた	5	38.5%
今年度より担当	3	23.1%
案件化事業あり	3	23.1%
昨年度業務多忙	1	7.7%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
無回答	1	7.7%
合計	13	100.0%



問6 本日のプログラムの感想をお聞かせ下さい。(単一回答)

①講演:PPP/PFIの最近の動向【内閣府 民間資金等活用事業推進室 企画官 佃 誠太郎様】

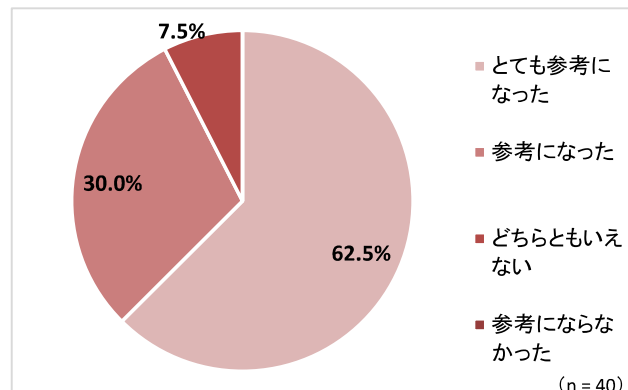
	回答数	構成比
とても参考になった	13	32.5%
参考になった	21	52.5%
どちらともいえない	5	12.5%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	1	2.5%
合計	40	100.0%



②講演:PFI事業の各段階における課題と対応策について

【内閣府PPP/PFI専門家 パシフィックコンサルタンツ(株) PFIマネジメント室 室長 尊田 美和子様】

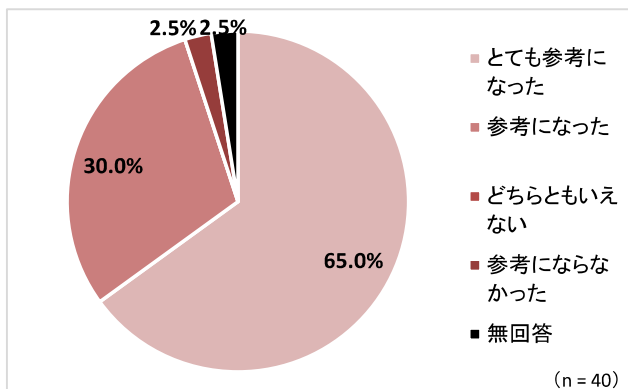
	回答数	構成比
とても参考になった	25	62.5%
参考になった	12	30.0%
どちらともいえない	3	7.5%
参考にならなかった	0	0.0%
合計	40	100.0%



③講演:地域の企業における公民連携事業の取組みについて

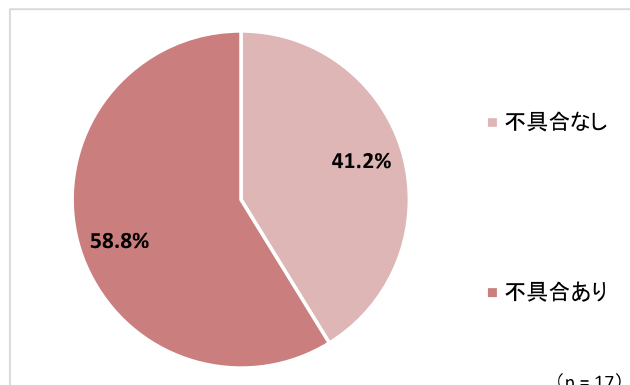
【(一財)ローカルファースト財団 理事長/亀井工業ホールディングス(株) 代表取締役 亀井 信幸様】

	回答数	構成比
とても参考になった	26	65.0%
参考になった	12	30.0%
どちらともいえない	0	0.0%
参考にならなかった	1	2.5%
無回答	1	2.5%
合計	40	100.0%



問7 【オンライン視聴のみ】不具合がありましたら具体的にご記入ください。

	回答数	構成比
不具合なし	7	41.2%
不具合あり	10	58.8%
合計	17	100.0%



<具体的内容>

第1部の講演者の音声が入音であるため、やや聞き取りにくかった。
zoomのアプリが強制終了してしまった。
音声が入聞き取りづら。
聞き取りにくい部分があった。
不具合ではありませんがZOOMだと講師のマイク音が入聞きづらです。
音声がこもっていた。時々通話が入飛ぶ時もあった。
聞こえないというわけではありませんが、音声がこもった感じで聞き取りづらかったです。
短時間だが途中接続が入切れた。

問8 次回以降のフォーラムで取り上げてほしい内容、こんなことが聞きたいといったことがあれば、ぜひ具体的にご記入下さい。(自由回答)

<<民間企業等>>

<ul style="list-style-type: none"> ・岐阜県内の具体的なPFIへの取組案件とその実状。・取組検討したが断念した案件とその理由 ・コンソーシアムの組成方法。具体的に。事例を用いて。 ・他地域での具体的なPFI活用事例の紹介。成功、失敗いずれも(出来れば)。 ・岐阜県内でPFI事業に参加することを希望している企業との前向きな意見交換や、民間サイドからのPFI案件の提案を自治体へ営業できればと考えています。 ・具体的な導入事例と、導入に至るまでの関係者調整の手法について聞きたい。 ・現地見学 ・コスト削減効果⇒サービス向上効果を客観評価する手法について。 ・文教施設PPPの効果的な手法について。・公共施設のバンドリングを推進する手法・方策について。 ・実体験、苦労話など。 ・PFIを提案書する場合の、最初にクリアすべき入口について、ご教示願いたい。 ・パークPFIについて ・優先的検討規定の支援を受けた自治体として、考察のようなものを発表できないか。検討結果、進んだこと、学んだこと、できなかったこと、など。結果として岐阜は何も進んでいない現状がある。進める障害は何か明らかになれば今後の対応につながる。 ・具体的PPP/PFI実施事例(民間事業者側の経験談)。 ・提案書の作成方法(可能であれば実際に作成された提案書の紹介)。 ・PPP/PFI事業参加における民間事業者のリスク分散方法について など。 ・以前も行われたと思いますが、公園事業に関する情報・事例 ・リスクの実例とその対処。事業者・金融機関はPFIに参加する前段階としてリスクの洗い出しを行いたい。起こりうるリスクそのものは書籍等にも記載があるが、実例として起こったリスク事案と、その場合の官民が取った対応を知りたい。

問9 本日のフォーラムについてのご感想や、今後の当フォーラムに期待すること等、自由にご記入下さい。(自由回答)

<<地方公共団体>>

・サウンディングについてのお話が非常に勉強になりました。

<<民間企業等>>

・参加してよかったです。

・大変勉強になりました。今後ともよろしくお願いします。

・行政、コンサル、プレイヤー3者の意見が聞けてとてもよかった。

・第3部の講演は極端な話ではありませんでしたが、興味深い切り口でした。

・今後の役所の事業はPFI、コンセッションが主流と思っているので、当フォーラムなどの活動は企業等へのPFI理解に役立つもので増々期待してます。

・大変参考になりました。

・11月フォーラムでもお世話になります。

・第三部亀井社長は成功事例、苦労話を発表いただきました。ローカルファースト初めて聞きました。商店街の再生に必要と思いました。地元企業はやり逃げできないけど、大手はダメなら逃げる責任感の違いがローカルファーストなのかもしれないと思いました。

・基本的事項が網羅されていて、着任したばかりの身には大変勉強になりました。

・各テーマわかりやすい説明をしていただき良く理解できました。参加させていただきありがとうございました。

・実際にPFI事業を推進している事業者の取り組んでみてわかったこと(メリット、デメリット等)をヒアリングしたいので、講演の演目に今後追加していただきたいです。

・ハイレベルな講演であり、新に推進しようというする場合、具体的に推進する方法、つまり入口の段階をより具体的に説明をお願いしたい。

・ローカルファーストとてもいいことだと思う。敵対視されている企業としては、断片的に発表され、その後の考察、事業が進んでからのメリットデメリットを発表しないのは公平ではないかと思う。地元が反対しているのであればそこも語ってほしい。SC内に公園機能を有している事業、既にやっています。建設主体でPFIを行う企業が横行すると将来のことまで考慮しないということではないだろうか。

・ローカルファーストの観点はまさに岐阜が取り組むべき課題であり必要な意識改革なので、このような民間企業の成功事例や取り組みの話を知りたい。

・主としている業務とは異なる分野のお話ですが、昨年度より参加させていただいており、毎回大変勉強になります。ありがとうございます。このようなフォーラムの開催は大変であり、ご苦労も多いかと思いますが、今後も定期的な開催を希望します。よろしくお願いいたします。

・ローカルファーストの考えについては、強い共感を持った。地方金融機関の一員として、業務の遂行や顧客との折衝に対し「地域内での資金循環」を意識して取り組みたい。

以上

「令和4年度 通算第19回ぎふPPP/PFI推進フォーラム」アンケート調査結果

<回収状況>

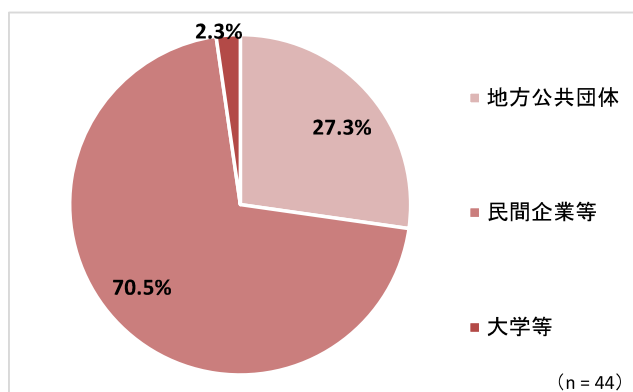
	参加数	構成比	回収数	回収率
地方公共団体	45	36.3%	12	26.7%
うち、会場参加	24	19.4%	11	45.8%
うち、Web参加	21	16.9%	1	4.8%
民間企業等	77	62.1%	31	40.3%
うち、会場参加	44	35.5%	29	65.9%
うち、Web参加	33	26.6%	2	6.1%
大学等	2	1.6%	1	50.0%
うち、会場参加	1	0.8%	1	100.0%
うち、Web参加	1	0.8%	0	0.0%
合計	124	100.0%	44	35.5%

※講師・報告者5名、主催者代表1名を除く

問1 貴社/貴団体の主体及び業種・担当業務についてご教示下さい。(単一回答)

①主体

	回答数	構成比
地方公共団体	12	27.3%
民間企業等	31	70.5%
大学等	1	2.3%
合計	44	100.0%



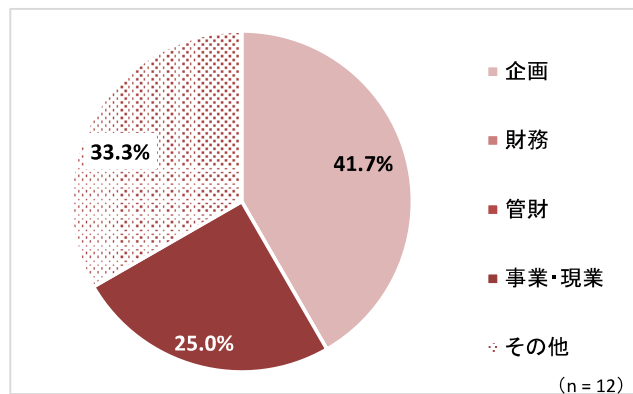
②業種・担当業務

【地方公共団体】

	回答数	構成比
企画	5	41.7%
財務	0	0.0%
管財	0	0.0%
事業・現業	3	25.0%
その他	4	33.3%
合計	12	100.0%

<その他回答>

教育委員会	特別支援教室
-------	--------

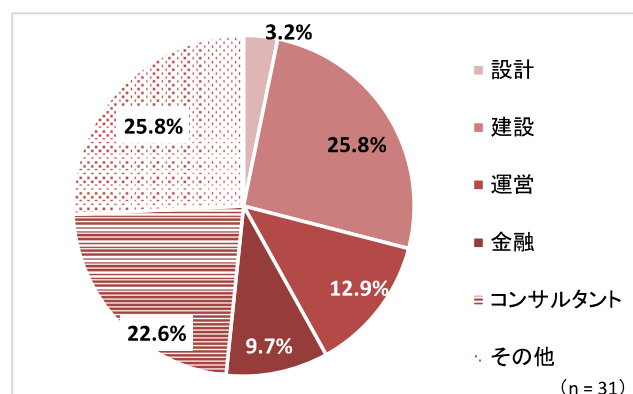


【民間企業等】

	回答数	構成比
設計	1	3.2%
建設	8	25.8%
施設管理	2	6.5%
運営	4	12.9%
金融	3	9.7%
保険	1	3.2%
コンサルタント	7	22.6%
その他	5	16.1%
合計	31	100.0%

<その他回答>

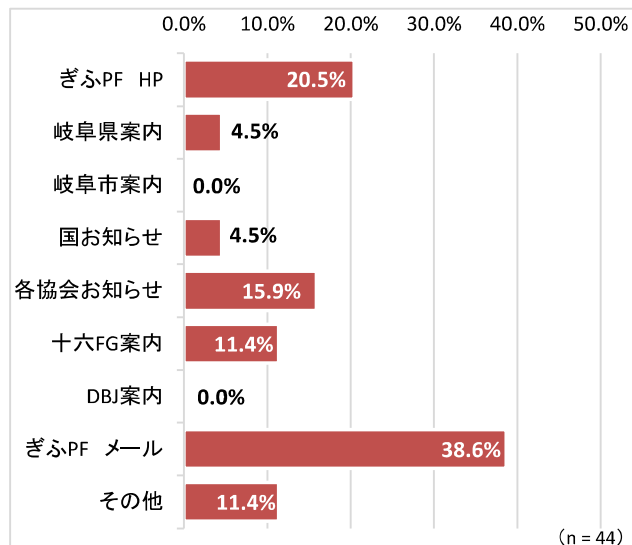
UR	医療・福祉
----	-------



問2 今回のフォーラムに関して、ご参加のきっかけをお聞かせ下さい。(複数回答)

	回答数	構成比
ぎふPF HP	9	20.5%
岐阜県案内	2	4.5%
岐阜市案内	0	0.0%
国お知らせ	2	4.5%
各協会お知らせ	7	15.9%
十六FG案内	5	11.4%
DBJ案内	0	0.0%
ぎふPF メール	17	38.6%
その他	5	11.4%
合計	47	-

(※)構成比は全回答者数で除して算出



<その他回答>

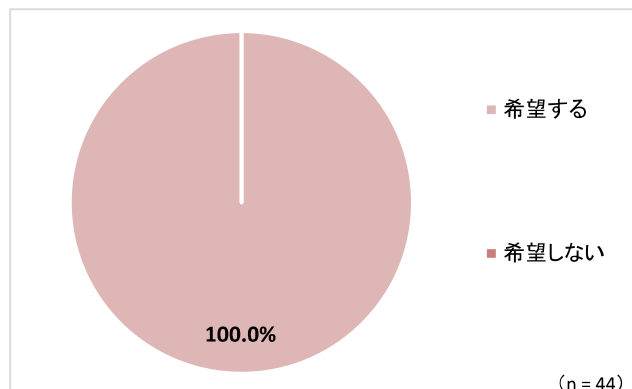
<<民間企業等>>

森ビル都市企画からの案内

瑞浪市からの案内

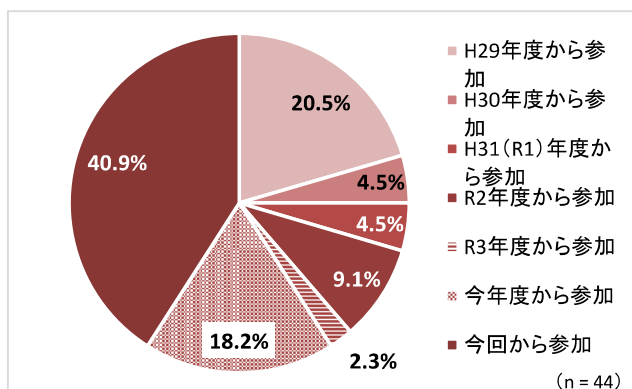
問3 今後もPPP/PFIのセミナー等があった場合、参加を希望されますか。(単一回答)

	回答数	構成比
希望する	44	100.0%
希望しない	0	0.0%
合計	44	100.0%



問4 過年度の参加状況について教えてください。(単一回答)

	回答数	構成比
H29年度から参加	9	20.5%
H30年度から参加	2	4.5%
H31(R1)年度から参加	2	4.5%
R2年度から参加	4	9.1%
R3年度から参加	1	2.3%
今年度から参加	8	18.2%
今回から参加	18	40.9%
合計	44	100.0%



問5 今回はじめて参加した理由をお聞かせください。(単一回答) ※新規参加者のみ

【全参加者】

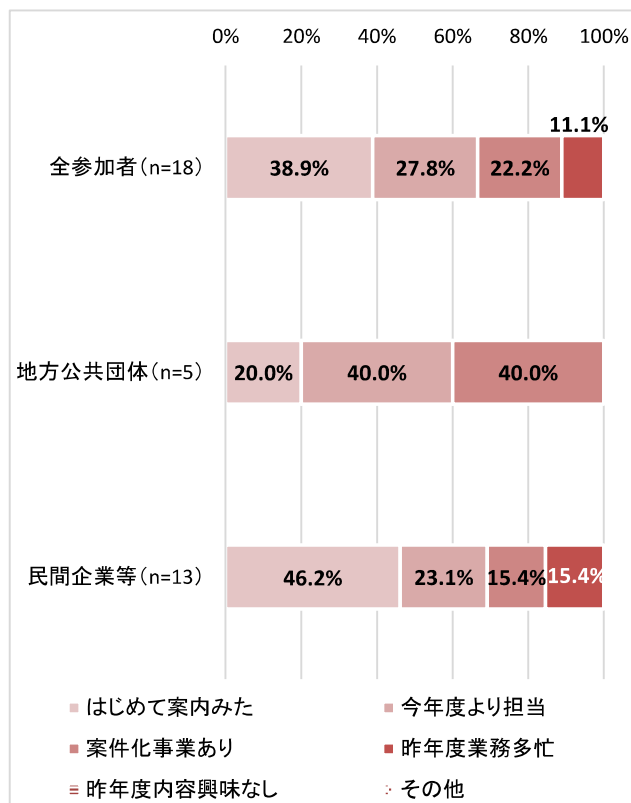
	回答数	構成比
はじめて案内みた	7	38.9%
今年度より担当	5	27.8%
案件化事業あり	4	22.2%
昨年度業務多忙	2	11.1%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	18	100.0%

【地方公共団体】

	回答数	構成比
はじめて案内みた	1	20.0%
今年度より担当	2	40.0%
案件化事業あり	2	40.0%
昨年度業務多忙	0	0.0%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	5	100.0%

【民間企業等】※大学他を除く

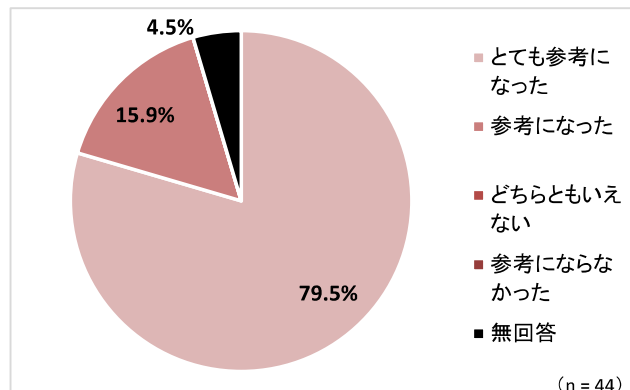
	回答数	構成比
はじめて案内みた	6	46.2%
今年度より担当	3	23.1%
案件化事業あり	2	15.4%
昨年度業務多忙	2	15.4%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	13	100.0%



問6 本日のプログラムの感想をお聞かせ下さい。(単一回答)

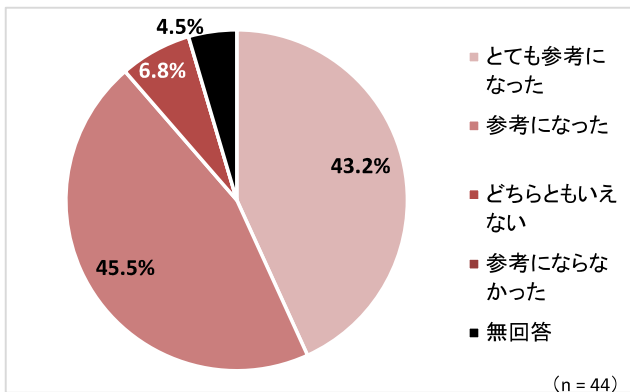
①第1部講演:PPP/PFIストーリー【富山市 教育委員会事務局 学校再編推進課長 山口 雅之様】

	回答数	構成比
とても参考になった	35	79.5%
参考になった	7	15.9%
どちらともいえない	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	2	4.5%
合計	44	100.0%



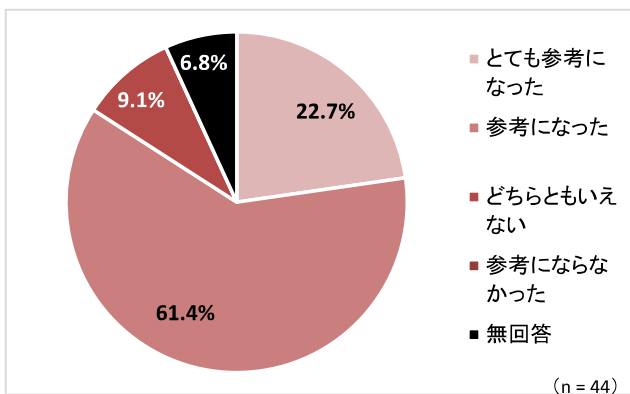
②第2部報告:瑞浪駅周辺まちづくりにおける駅北地区複合公共施設の整備について【瑞浪市】

	回答数	構成比
とても参考になった	19	43.2%
参考になった	20	45.5%
どちらともいえない	3	6.8%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	2	4.5%
合計	44	100.0%



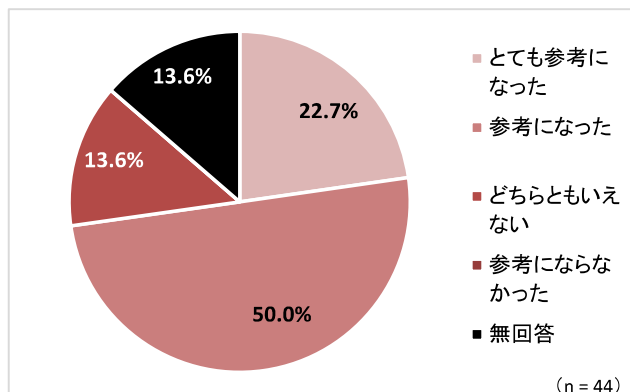
③第2部報告:恵那市屋内遊戯施設の整備について【恵那市】

	回答数	構成比
とても参考になった	10	22.7%
参考になった	27	61.4%
どちらともいえない	4	9.1%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	3	6.8%
合計	44	100.0%



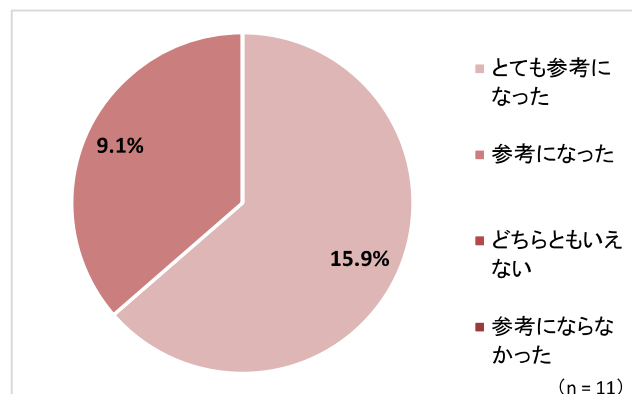
④第2部報告：道の駅半布里の郷とみかの拡充基本構想について【富加町】

	回答数	構成比
とても参考になった	10	22.7%
参考になった	22	50.0%
どちらともいえない	6	13.6%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	6	13.6%
合計	44	100.0%



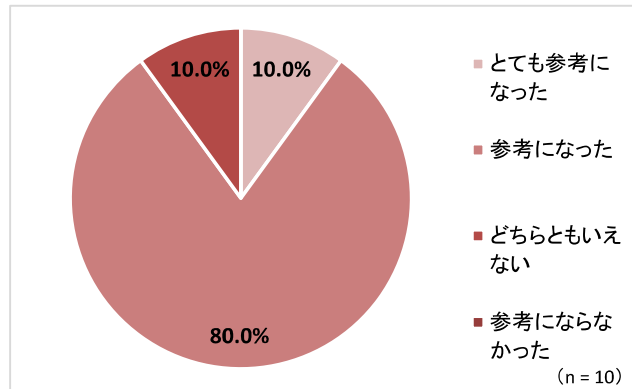
⑤第3部ワークショップ：瑞浪駅周辺まちづくりにおける駅北地区複合公共施設の整備について【瑞浪市】

	回答数	構成比
とても参考になった	7	15.9%
参考になった	4	9.1%
どちらともいえない	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%
合計	11	25.0%



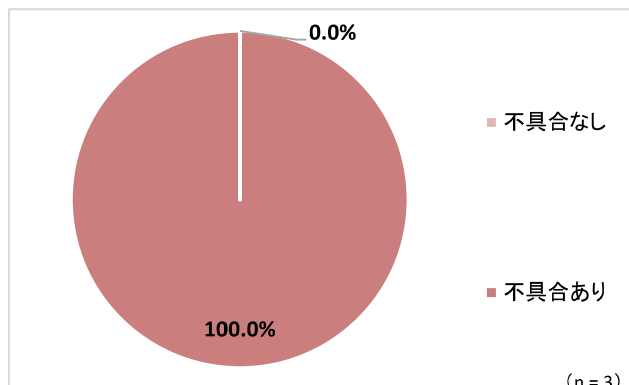
⑥第3部ワークショップ：恵那市屋内遊戯施設の整備について【恵那市】

	回答数	構成比
とても参考になった	1	10.0%
参考になった	8	80.0%
どちらともいえない	1	10.0%
参考にならなかった	0	0.0%
合計	10	100.0%



問7 【オンライン視聴のみ】不具合がありましたら具体的にご記入ください。

	回答数	構成比
不具合なし	0	0.0%
不具合あり	3	100.0%
合計	3	100.0%



<具体的内容>

- ・全体的に聞き取りづらく、特に講演者以外の声はほとんど聞こえませんでした。(富加町分はよく聞こえました。)
- ・音声がかなり不安定でした。

問8 次回以降のフォーラムで取り上げてほしい内容、こんなことが聞きたいといったことがあれば、ぜひ具体的にご記入下さい。(自由回答)

<<地方公共団体>>

- ・PPP/PFI優先的検討規程の策定の進め方について
- ・体育館(アリーナ)を中心としたにぎわい施設
- ・PPP/PFIを行った実際の手続資料

<<民間企業等>>

- ・提案書の作成方法。コンソーシアムの組成方法、時期。リスクの考え方(官民リスク分担、コンソ内リスク分担)
- ・岐阜県、岐阜市のPFI事業実績が0件は残念としか言えない。原因は何かを検討する必要ありと思います。
- ・具体の事業に関する情報。ファイナンス関連。

問9 本日のフォーラムについてのご感想や、今後の当フォーラムに期待すること等、自由にご記入下さい。(自由回答)

<<民間企業等>>

- ・あらためて、事業者・自治体の関心の高さを認識した。引き続き情報収集につとめたい。
- ・富山市さんの活動状況の説明は、資料内容も含め、とても具体的でわかりやすくてよかったです。
- ・大変参考になりました。
- ・富山市はPPPで先進的に取り組まれていること、よく理解できた。
- ・ワークショップがもう少し時間があればよかったです。
- ・大変勉強になりました。特に富山市の実績はすごいと思います。
- ・いつもありがとうございます。
- ・いろいろ勉強させていただきました。ありがとうございました。

以上

「令和4年度 通算第20回ぎふPPP/PFI推進フォーラム」アンケート調査結果

<回収状況>

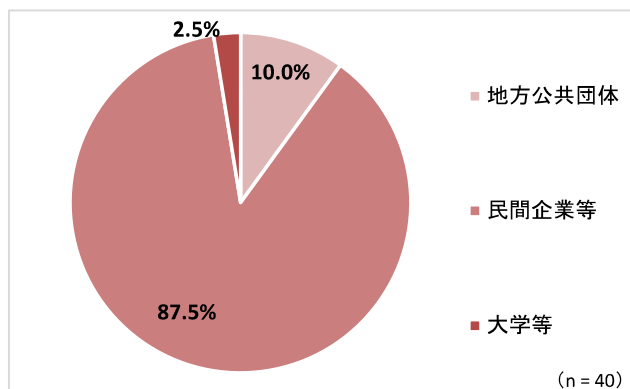
	参加数	構成比	回収数	回収率
地方公共団体	12	14.0%	4	33.3%
うち、会場参加	2	2.3%	2	100.0%
うち、Web参加	10	11.6%	2	20.0%
民間企業等	73	84.9%	35	47.9%
うち、会場参加	33	38.4%	22	66.7%
うち、Web参加	40	46.5%	13	32.5%
大学等	1	1.2%	1	100.0%
うち、会場参加	1	1.2%	1	100.0%
合計	86	100.0%	40	46.5%

※講師2名、主催者代表1名を除く

問1 貴社/貴団体の主体及び業種・担当業務についてご教示下さい。(単一回答)

①主体

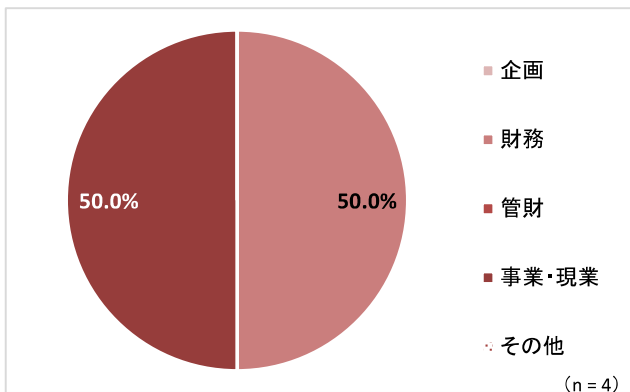
	回答数	構成比
地方公共団体	4	10.0%
民間企業等	35	87.5%
大学等	1	2.5%
合計	40	100.0%



②業種・担当業務

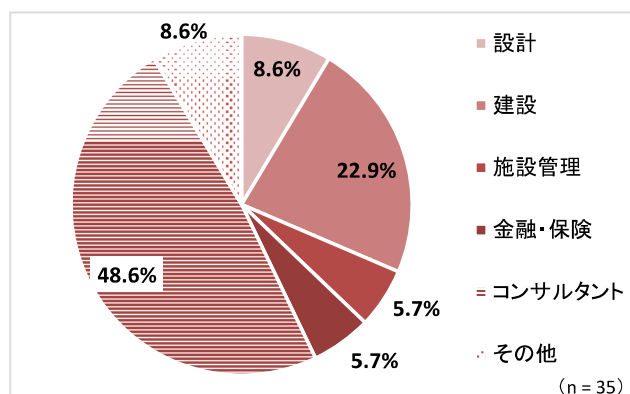
【地方公共団体】

	回答数	構成比
企画	0	0.0%
財務	2	50.0%
管財	0	0.0%
事業・現業	2	50.0%
その他	0	0.0%
合計	4	100.0%



【民間企業等】

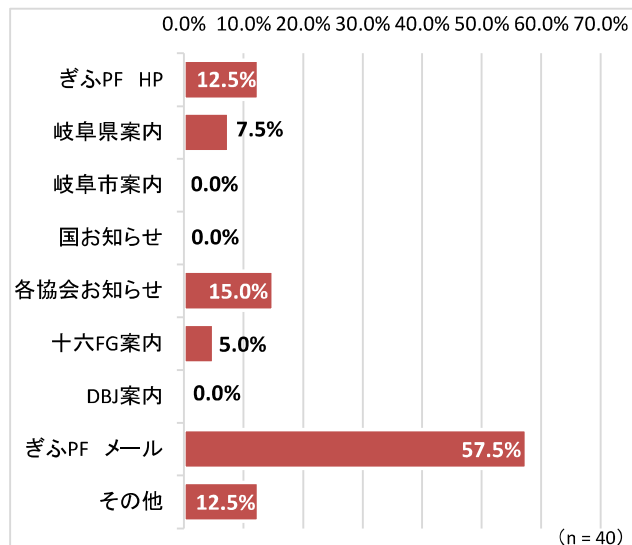
	回答数	構成比
設計	3	8.6%
建設	8	22.9%
施設管理	2	5.7%
運営	0	0.0%
金融	1	2.9%
保険	1	2.9%
不動産	1	2.9%
コンサルタント	17	48.6%
その他	2	5.7%
合計	35	100.0%



問2 今回のフォーラムに関して、ご参加のきっかけをお聞かせ下さい。(複数回答)

	回答数	構成比
ぎふPF HP	5	12.5%
岐阜県案内	3	7.5%
岐阜市案内	0	0.0%
国お知らせ	0	0.0%
各協会お知らせ	6	15.0%
十六FG案内	2	5.0%
DBJ案内	0	0.0%
ぎふPF メール	23	57.5%
その他	5	12.5%
合計	44	-

(※)構成比は全回答者数で除して算出



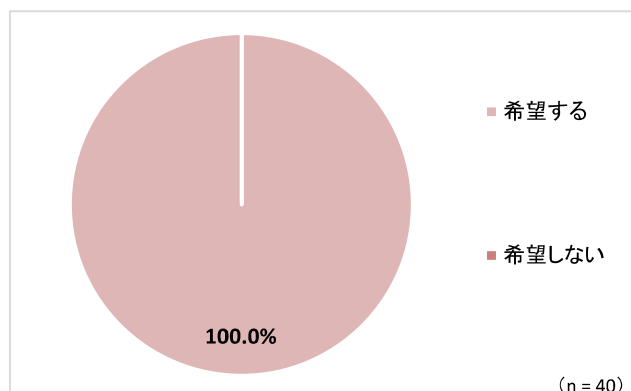
<その他回答>

<<民間企業等>>

社内案内にて	中部PFI/PPP研究会からの情報提供
--------	---------------------

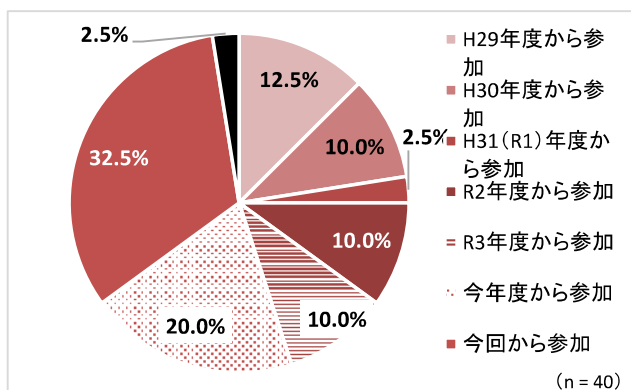
問3 今後もPPP/PFIのセミナー等があった場合、参加を希望されますか。(単一回答)

	回答数	構成比
希望する	40	100.0%
希望しない	0	0.0%
合計	40	100.0%



問4 過年度の参加状況について教えてください。(単一回答)

	回答数	構成比
H29年度から参加	5	12.5%
H30年度から参加	4	10.0%
H31(R1)年度から参加	1	2.5%
R2年度から参加	4	10.0%
R3年度から参加	4	10.0%
今年度から参加	8	20.0%
今回から参加	13	32.5%
無回答	1	2.5%
合計	40	100.0%



問5 今回はじめて参加した理由をお聞かせください。(単一回答) ※新規参加者のみ

【全参加者】

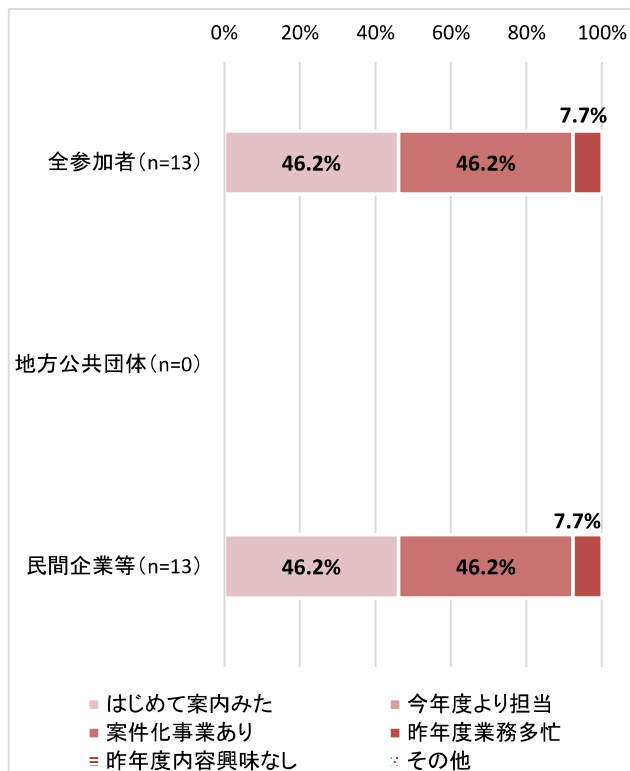
	回答数	構成比
はじめて案内みた	6	46.2%
今年度より担当	0	0.0%
案件化事業あり	6	46.2%
昨年度業務多忙	1	7.7%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	13	100.0%

【地方公共団体】

	回答数	構成比
はじめて案内みた	0	0.0%
今年度より担当	0	0.0%
案件化事業あり	0	0.0%
昨年度業務多忙	0	0.0%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	0	0.0%

【民間企業等】

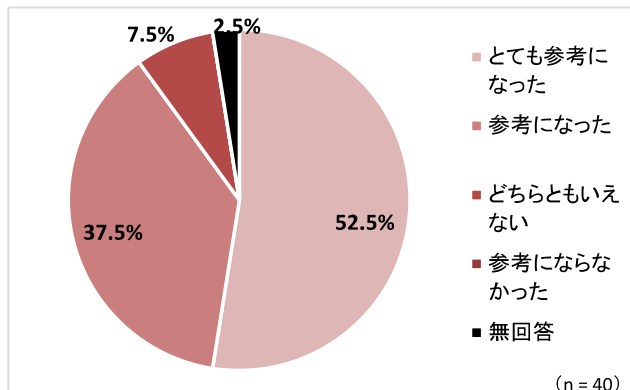
	回答数	構成比
はじめて案内みた	6	46.2%
今年度より担当	0	0.0%
案件化事業あり	6	46.2%
昨年度業務多忙	1	7.7%
昨年度内容興味なし	0	0.0%
その他	0	0.0%
合計	13	100.0%



問6 本日のプログラムの感想をお聞かせ下さい。(単一回答)

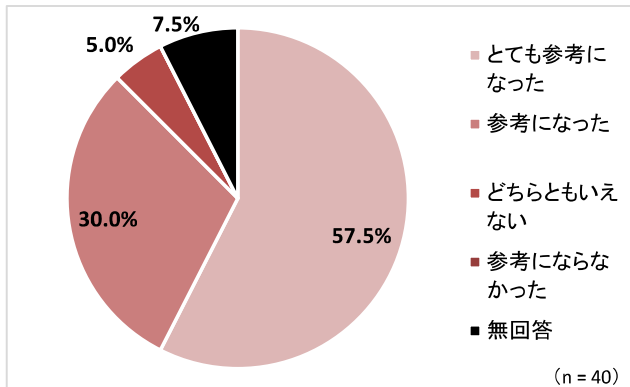
①講演: 道路包括的維持管理にかかるPPP/PFIの活用事例と留意点
 【内閣府PPP/PFI専門家 建設コンサルタンツ協会 マネジメントシステム委員会
 アセットマネジメント専門委員会 副委員長 藤原 鉄朗様】

	回答数	構成比
とても参考になった	21	52.5%
参考になった	15	37.5%
どちらともいえない	3	7.5%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	1	2.5%
合計	40	100.0%



②講演: 公共施設の包括管理について
 【内閣府PPP/PFI専門家 建設コンサルタンツ協会・PFI専門委員会 副委員長 奥平 詠太様】

	回答数	構成比
とても参考になった	23	57.5%
参考になった	12	30.0%
どちらともいえない	2	5.0%
参考にならなかった	0	0.0%
無回答	3	7.5%
合計	40	100.0%

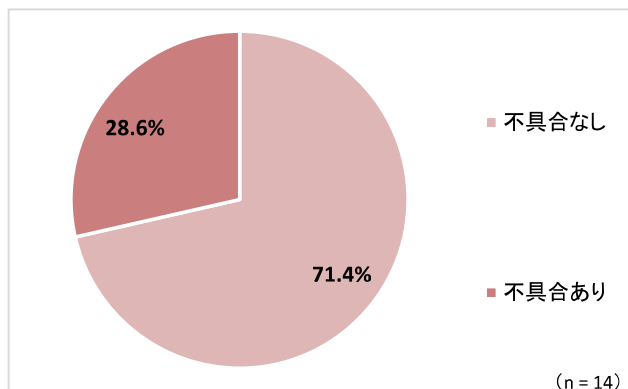


問7 【オンライン視聴のみ】不具合がありましたら具体的にご記入ください。

	回答数	構成比
不具合なし	10	71.4%
不具合あり	4	28.6%
合計	14	100.0%

<具体的内容>

音質が良くなかったです。
まれにですが音声途切れて聞き取りにくいことがありました。
多少の映像と音の通信不具合が生じた。
マイクの音割れ、途切れなどあり、非常に聞き取りにくかった。



問8 次回以降のフォーラムで取り上げてほしい内容、こんなことが聞きたいといったことがあれば、ぜひ具体的にご記入下さい。(自由回答)

<<地方公共団体>>

特に運営期間中のモニタリングの方法・指標等。成果連動型の業務。

<<民間企業等>>

アセットオーナー支援が多くの自治体の求めるところと思われるので、今後の国の政策、方針、支援制度や包括管理導入の流れについて、わかりやすく解説してほしい。

新たな官民連携手法として注目されているPFS/SIBを取り上げていただきたいです。

失敗事例。都市OS。

今後増えてくるであろう「コンセッション方式」について取り上げていただきたい。

岐阜県内のPPP/PFI導入実績と、その総括的なもの。また、これを踏まえた今後の展望等。

発注者側で包括導入の障壁となっていること。また、その解決策について。

PFI事業におけるサービス購入費の支払いについて。

上下水道分野における具体的事例の紹介を希望します。

問9 本日のフォーラムについてのご感想や、今後の当フォーラムに期待すること等、自由にご記入下さい。(自由回答)

<<民間企業等>>

PFIどころか、まだまだ業務委託と指定管理との違いがきちんと理解されず、ギリ貧する管理料で公共施設管理を続けている自治体がいかに多いことか、日本の公物管理も嘆かわしい限りです。マイナカード普及ではないですが、自治体が早期にスピード感をもって、包括管理導入を進め、投資的経費の抑制と民活の本来の効能が見込めるVFM(公共サービス提供)で、健全なインフラ経営していくことは日本あげて取り組むべき、待ったなしの課題だと思いました。

包括管理について理解が深まりました。ありがとうございました。

具体的事例を交えた講演内容であり、とても勉強になりました。

大変参考になりました。今後も業務ベースでの課題解決につながる内容を期待します。

今回は、先導的なお話が聞け、とてもためになりました。今後とも、よろしく願いいたします。

今後も定期的な開催を、今回と同様にWEB併用で開催していただけると、遠方からも参加しやすく助かります。

以上