

令和3年度(2021年度) ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム活動報告書

令和4年2月

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム事務局

～目次～

第1回(通算第15回)	P1
第2回(通算第16回)	P3
第3回(通算第17回)	P6

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第15回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	リアル会場：なし Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和3年7月16日（金）13時30分～16時30分（受付13時15分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第15回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	当フォーラムは昨年度、一昨年度に引き続き、PPP/PFI 地域プラットフォーム協定制度に基づく支援をいただくことになりました。第15回セミナーでは、PPP/PFI の最近の動向や運動施設・体育施設における PPP/PFI 事業について学ぶとともに、民間事業者の案件形成能力を高めるため、地域企業が頑張っている PFI 案件について事例を学びます。但し、新型コロナ惨禍のため、Web セミナーに限定した開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 ●第1部・第2部・第3部（講演） 大学1名（1機関）、自治体25名（12機関）、民間事業者56名（27機関） 講師4名及び主催者代表1名 合計87名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 講演 【第1部：講演】PPP/PFI の最近の動向 講師：内閣府民間資金等活用事業推進室 企画官 佃 誠太郎 氏</p> <p>概要：PPP/PFI 事業の実施状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・社会的背景、実施状況 PPP/PFI 推進アクションプラン ・アクションプランについて、改訂点、支援事業 <p>質問：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・PPP/PFI 事業における民間提案の推進について、小規模自治体における体制や、小規模自治体への民間提案する事業者が留意すべき事項や円滑に推進するためのヒントについてとは？ ・これまでの地方での PFI 実施の多くが首長のトップダウンで決められる



中、所管部署の職員などからのボトムアップによって推進された事例というの
ほどの程度あるか？あるいは、現時点で後ろ向きな首長に、前向きに PFI を捉
えてもらうための方策・施策はあるか？

【第 2 部：講演】 運動施設・体育施設における PPP/PFI 事業について

～スタジアム・アリーナの最新事例～

講 師：内閣府 PPP/PFI 専門家 株式会社日本総合研究所
リサーチ・コンサルティング部門 地域・共創デザイングループ
シニアマネジャー 東 一洋 氏

概 要：スタジアムの PFI 実施事例と留意点

BT コンセッションの事業スキーム（小規模でも OK）

事業手法のポイント

今後の展望と取組方策 等

質 問：

・小規模自治体が所有する観客席のない体育館や、観客席が少ない運動場な
ど、公共施設総合管理の個別計画を推進するうえで、更新もしくは修繕 PFI の
留意点や適合する事業スキームについて

・小規模自治体では、集客のあるプロ仕様もしくは社会人アマチュアの国際
大会仕様の運動施設を所有することが難しいか中、事業の運営で工夫された事
例について



【第 3 部：講演】 地域企業における PPP/PFI への取組

講 師：酒部建設株式会社 代表取締役副社長 澄川 弘人 氏
取締役営業本部長 足立 祐市 氏

概 要：取組み事例について

PFI 事業への参画経緯

地場企業の参画意義

質 問：

・新設の岡崎市こども発達センターと既存の改修を主とする龍北総合運動場
という新設と改修の両方のご体験の中で、改修特有のリスクとその対応につい
て



・地域企業が PFI を取り組む際の社内体制とは？



3. アンケート結果

別紙

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第16回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム	
メンバー（役割）	統括：岐阜大学	
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会	
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所	
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会	
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局	
会場	リアル会場：岐阜大学サテライトキャンパス Web セミナー：Zoom による配信	
日程	令和3年11月19日（金）13時30分～16時30分（受付13時00分～）	
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第16回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供	
目的	当フォーラムは昨年度、一昨年度に引き続き、PPP/PFI 地域プラットフォーム協定制度に基づく支援をいただくことになりました。第16回セミナーでは、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めることを目的に、中小規模の PPP/PFI 案件をテーマにし、最新の情報や PFI 事業事例等を紹介するとともに、自治体を実施する公共施設マネジメントの紹介やその留意点について取りあげたセミナーを開催します。但し、新型コロナ禍を懸念し、聴講者の座席を指定したリアル方式と Web 方式を併用した開催といたしました。	
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 【会場】自治体3名（1機関）、民間28名（16機関） 【Web】自治体24名（11機関）、民間事業者32名（25機関） 講師2名及び主催者代表1名 合計90名	
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 講演 【第1部：講演】中小規模案件の PPP・PFI 事例紹介と留意点 講師：内閣府 PPP/PFI 専門家 八千代エンジニアリング株式会社 事業開発本部第2開発室副室長 奥平 詠太 氏</p> <p>概要：PPP/PFI とは 中小規模案件の PPP/PFI 事例</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人口1万人未満の自治体事例として、平泉町の社会教育施設整備、睦沢町の道の駅、南幌町の交流拠点事業の事業スキームや 	 

特徴等

- ・ 初期投資 10 億円未満として、三条市の嵐北地区包括的維持管理、指宿地区交流施設の事業スキームや特徴等

PPP/PFI の留意点

Q&A の概要：(PFI に関する質問ではなく一般論としての質問あり)

- ・ (Q) 報告書のクラウド化やペーパーレス化が進む中、行政のペーパーレス化が進んでいない。二地域居住などが進展、担い手不足、自治体の技術者不足などを背景に、データのクラウド化は思い切って進めて頂きたい。
- ・ (A) 自治体では、スマート DX を推進している。

【第 2 部：講演】負債から資産へ 津山市が実践する公共施設マネジメント

講師：国土交通省 PPP サポーター

津山市 総務部 財産活用課 FM 推進係

参事 兼 係長 川口 義洋 氏

概要：共感を生む PPP プロジェクト

- ・ 学校断熱ワークショップ、図書館返却ポスト
津山城下パークピクニック

自治体経営を変えていく PPP

- ・ 旧荻田家附属町屋リノベーション
- ・ 津山市版随契保証型の民間提案制度
- ・ 旧高田幼稚園リノベーション
- ・ 阿波地域のエリアリノベーション
- ・ グラスハウス利活用

負債をまちの経営資産に



Q&A の概要：

- ・ (Q) 学校断熱 WS において、アスベストの問題はなかったか。
- ・ (A) 瑕疵になるので事前に確認している。
- ・ (Q) 耐震についてはどのように考えるか
- ・ (A) 耐震ができなければやらないのか、耐震がなくてもできるのか、こうした問題はデリケートであるが、行政のやり方次第である。
- ・ (Q) 民間提案制度の留意点は？
- ・ (A) 現行の予算を超えないこと。幼稚園事業は、空き家を貸すだけなので市の持ち出しはゼロ。投資しても実施するとなると新たな投資について議会にかけなければならない。
- ・ (Q) 幼稚園リノベーションにおけるパン屋さんの誘致についての最初のコンタクトはどのような経緯か
- ・ (A) 意識の高い人の発掘に関する質問であるが、民間提案制度の活用と公共 R 不動産に登録して民間を募集している。

- ・(Q) 独立採算事業のリスク担保はどのようにしているのか
- ・(A) 個人事業主の5年・10年先はわからないが、目利きというか事業者の熱量を見て一緒にやれると思う人を選択している。議会でも期待されている。財団等がかかわることが本当によいのか、赤字経営する財団が実施すること自体がリスクだと思っていないことが問題であり、儲ける企業と一緒に実施したい。



3. アンケート結果

別添の通り

- ・Web参加の方より音声の乱れに関する指摘あり。今後、Web環境の検討が必要である。

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 17 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 4 年 2 月 18 日（金）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 20 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 17 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	当フォーラムは昨年度、一昨年度に引き続き、PPP/PFI 地域プラットフォーム協定制度に基づく支援をいただくことになりました。第 17 回セミナーでは、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めることを目的に、自治体を実施する公共施設マネジメントの紹介やその留意点、民間事業者が公民連携事業を推進するためのポイントなどについて取りあげたセミナーを開催しました。但し、新型コロナ禍を懸念し Web 方式の開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 【Web】自治体・大学31名（14機関）、民間事業者32名（16機関） 講師2名及び主催者代表1名 合計66名
フォーラム概要	<p>0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項</p> <p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 講演</p> <p>【第 1 部：講演】自治体職員からみた公共施設マネジメントの考え方と留意点 講 師：国土交通省 PPP サポーター 秦野市上下水道局経営総務課 参事(兼)課長 志村 高史 氏</p> <p>概 要：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公共施設更新問題が起こります ・更新問題を解決するための公民連携 ・すべての人が危機感を持つために <p>Q&A の概要：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・(Q) 公民連携を進めるにあたり倫理観を高める取組みがあるか ・(A) 倫理観は、公共施設マネジメントに限ったことではないが、公共施設マネジメントの担当がその姿勢をしっかりと見せていくことが一番大切。後は公



務員としての倫理観の問題である。

- ・(Q) 自動販売機の事例は、民間提案によるものか
- ・(A) 秦野市の上下水道局が始めたもので水道のPRである。
- ・(Q) 地元の民間事業者が参入するきっかけやアドバイスは？
- ・(A) やみくもに物事を進めると外からは癒着に見られかねないため、役所が民間提案制度をつくること、民間事業者からも役所に申し出て受入体制をつくってもらうことが大切。事例を紹介することも有効。提案制度ができればこうした事例が提案できることを紹介する。

【第2部：講演】 公民連携事業のはじめかた、すすめかた

講師：公共R不動産 コーディネーター/株式会社 nest 取締役
飯石 藍 氏

概要：

- ・公共R不動産のご紹介
- ・公有財産活用の必要性が高まる社会的背景
- ・解決策としての民間活用
- ・自由度の高い活用事例・最近の動向
- ・公有財産の民間活用におけるポイント

Q&Aの概要：

- ・(Q) 公共施設のうち民間が活用しやすい施設というのがあるか
- ・(A) 種類ということではなく、投資の少ない案件が活用しやすい。そういった意味から、小さな案件からスタートすることがよい。
- ・(Q) 地元の方々を巻き込む方法は？
- ・(A) 段階的に実施すること。地場の方々だけでは進めるとスピード感が落ちてしまう。楽しむ若い人を巻き込むことが大切。小さくスタートすること。



【セミナー終了後の講師、代表、事務局による反省会の様子】



3. アンケート結果

別添の通り

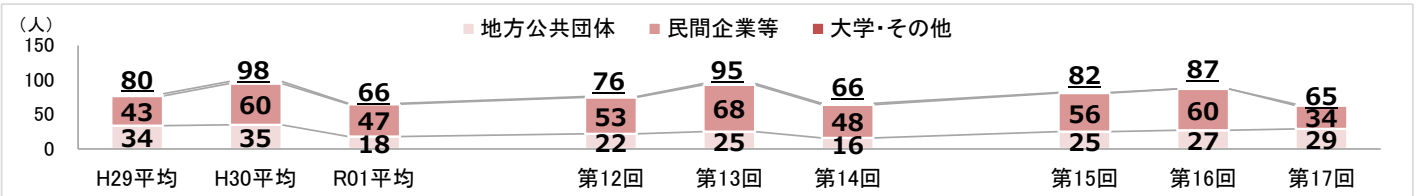
- ・特段の音声の乱れに関する指摘なし。

ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

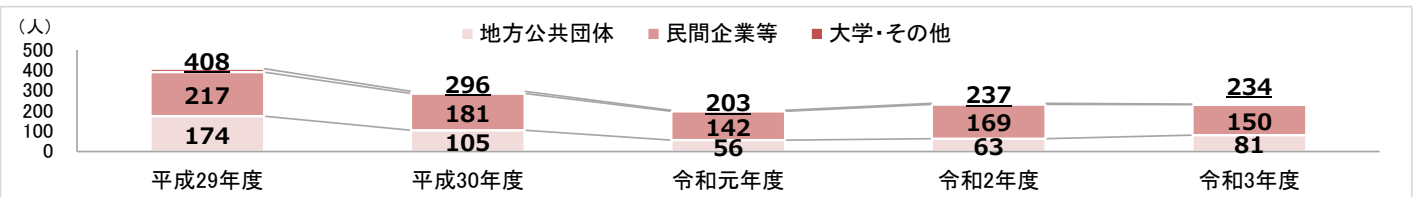
■ 参加者の主体(講師・運営事務局代表を除く)

【平成29年度】	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回			
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%		
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%		
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%		
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%		
【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%	25	34.2%	14	22.6%	17	25.0%
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%	45	61.6%	47	75.8%	50	73.5%
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%	3	4.1%	1	1.6%	1	1.5%
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%	73	100.0%	62	100.0%	68	100.0%
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	22	28.9%	25	26.3%	16	24.2%	25	30.5%	27	31.0%	29	44.6%
民間企業等	53	69.7%	68	71.6%	48	72.7%	56	68.3%	60	69.0%	34	52.3%
大学・その他	1	1.3%	2	2.1%	2	3.0%	1	1.2%	0	0.0%	2	3.1%
合計	76	100.0%	95	100.0%	66	100.0%	82	100.0%	87	100.0%	65	100.0%
うちWeb参加	39	51.3%	33	34.7%	66	100.0%	82	100.0%	56	64.4%	65	100.0%
【参考】講師	うちWeb参加		うちWeb参加		うちWeb参加		うちWeb参加		うちWeb参加		うちWeb参加	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
講師	2	—	1	—	3	—	3	—	2	—	2	—
うちWeb参加	2	100.0%	0	0.0%	3	100.0%	3	100.0%	0	0.0%	2	100.0%

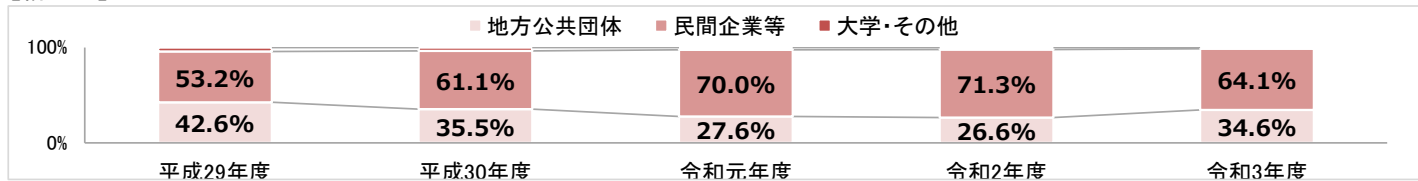
【参加者数①】 ※下線部の数字は参加者数の合計。大学・その他は少数のため表示を省略



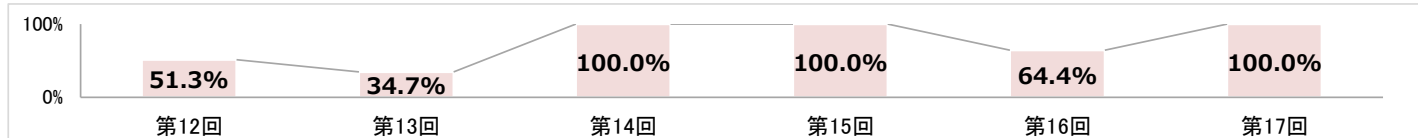
【参加者数②】 ※平成29年度は年度内5回開催、平成30年度以降は年度内3回開催



【構成比】

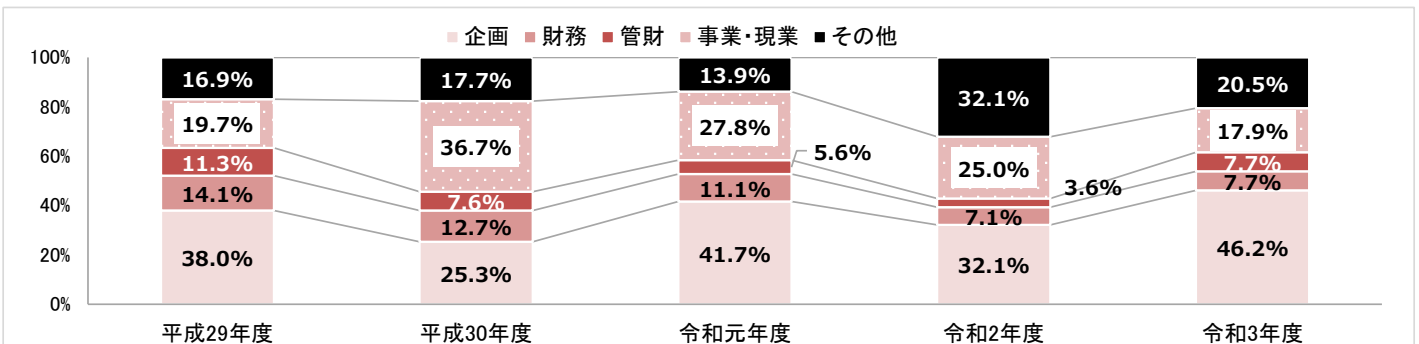


【Web参加率】 ※第14回、第15回、第17回はWeb限定開催



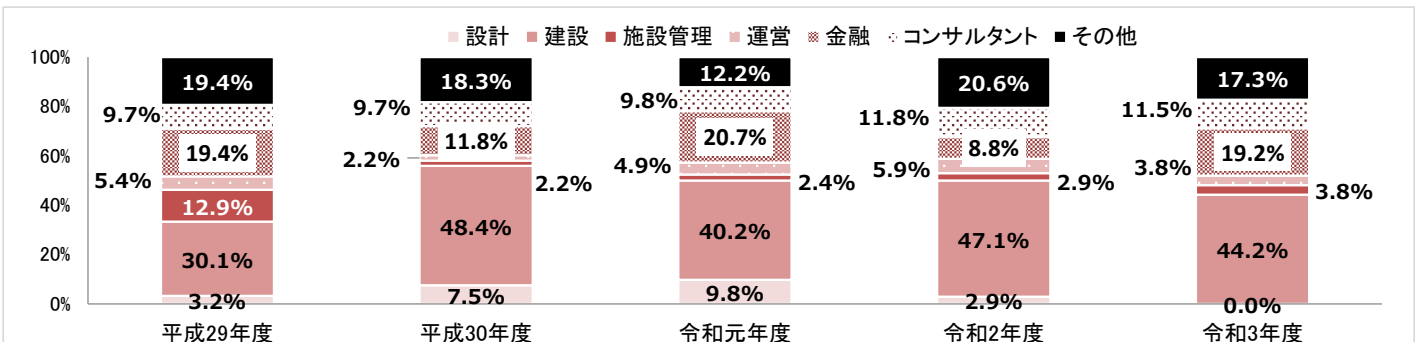
■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、第3回以降のアンケート回答者について記載(無回答を除く)。

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	7	41.2%	2	28.6%	6	50.0%	4	28.6%	3	33.3%	2	40.0%
財務	3	17.6%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	1	11.1%	0	0.0%
管財	1	5.9%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	4	23.5%	3	42.9%	3	25.0%	5	35.7%	2	22.2%	0	0.0%
その他	2	11.8%	2	28.6%	1	8.3%	3	21.4%	3	33.3%	3	60.0%
合計	17	100.0%	7	100.0%	12	100.0%	14	100.0%	9	100.0%	5	100.0%
【令和3年度】	第15回		第16回		第17回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
企画	4	50.0%	7	53.8%	7	38.9%						
財務	1	12.5%	2	15.4%	0	0.0%						
管財	0	0.0%	0	0.0%	3	16.7%						
事業・現業	2	25.0%	2	15.4%	3	16.7%						
その他	1	12.5%	2	15.4%	5	27.8%						
合計	8	100.0%	13	100.0%	18	100.0%						



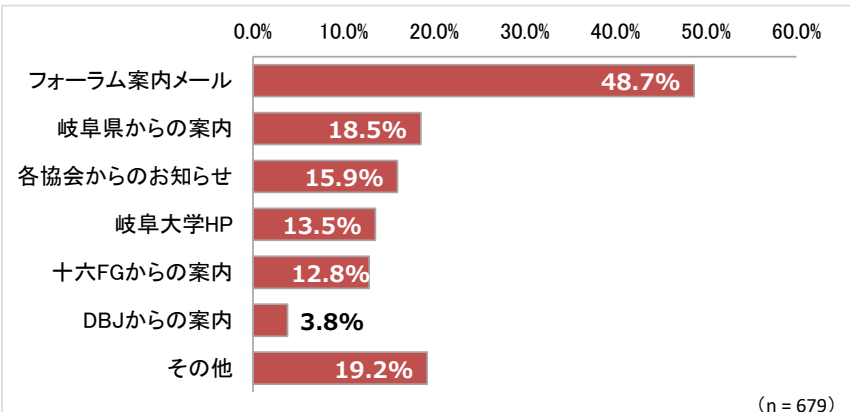
■ 民間企業等参加者の業種

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	2	6.9%	3	11.5%	3	11.1%	1	4.3%	1	2.9%	0	0.0%
建設	12	41.4%	10	38.5%	11	40.7%	16	69.6%	13	37.1%	3	30.0%
施設管理	1	3.4%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	1	2.9%	1	10.0%
運営	0	0.0%	2	7.7%	2	7.4%	1	4.3%	2	5.7%	1	10.0%
金融	7	24.1%	6	23.1%	4	14.8%	1	4.3%	3	8.6%	2	20.0%
コンサルタント	3	10.3%	3	11.5%	2	7.4%	2	8.7%	4	11.4%	2	20.0%
その他	4	13.8%	2	7.7%	4	14.8%	2	8.7%	11	31.4%	1	10.0%
合計	29	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	23	100.0%	35	100.0%	10	100.0%
【令和3年度】	第15回		第16回		第17回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
設計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%						
建設	13	54.2%	6	30.0%	4	50.0%						
施設管理	0	0.0%	0	0.0%	2	25.0%						
運営	2	8.3%	0	0.0%	0	0.0%						
金融	3	12.5%	6	30.0%	1	12.5%						
コンサルタント	4	16.7%	1	5.0%	1	12.5%						
その他	2	8.3%	7	35.0%	0	0.0%						
合計	24	100.0%	20	100.0%	8	100.0%						



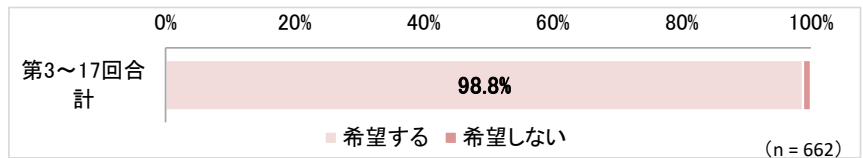
■ 参加のきっかけ(複数回答)

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	11.8%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	13.7%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	9.8%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	47.1%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	17.6%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	13	26.5%	8	22.2%	9	22.5%	7	18.4%	11	24.4%	3	18.8%
岐阜県・岐阜市からの案内	11	22.4%	4	11.1%	7	17.5%	8	21.1%	1	2.2%	3	18.8%
各協会からのお知らせ	7	14.3%	3	8.3%	5	12.5%	4	10.5%	1	2.2%	0	0.0%
十六銀行Gからの案内	4	8.2%	4	11.1%	3	7.5%	3	7.9%	12	26.7%	2	12.5%
DBJからの案内	1	2.0%	1	2.8%	2	5.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	14	28.6%	14	38.9%	17	42.5%	16	42.1%	12	26.7%	7	43.8%
その他	3	6.1%	4	11.1%	1	2.5%	5	13.2%	11	24.4%	3	18.8%
合計	53	-	38	-	44	-	43	-	48	-	18	-
【令和3年度】	第15回		第16回		第17回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
岐阜大学HP	3	9.1%	6	16.7%	9	27.3%						
岐阜県・岐阜市からの案内	4	12.1%	0	0.0%	19	57.6%						
各協会からのお知らせ	2	6.1%	2	5.6%	6	18.2%						
十六FGからの案内	1	3.0%	1	2.8%	7	21.2%						
DBJからの案内	0	0.0%	5	13.9%	6	18.2%						
フォーラム案内メール	18	54.5%	10	27.8%	19	57.6%						
その他	8	24.2%	14	38.9%	15	45.5%						
合計	36	-	38	-	81	-						
第3～17回合計	人数 構成比											
	人数	構成比										
岐阜大学HP	78	13.5%										
岐阜県からの案内	107	18.5%										
各協会からのお知らせ	92	15.9%										
十六FGからの案内	74	12.8%										
DBJからの案内	22	3.8%										
フォーラム案内メール	281	48.7%										
その他	111	19.2%										
合計	765	-										



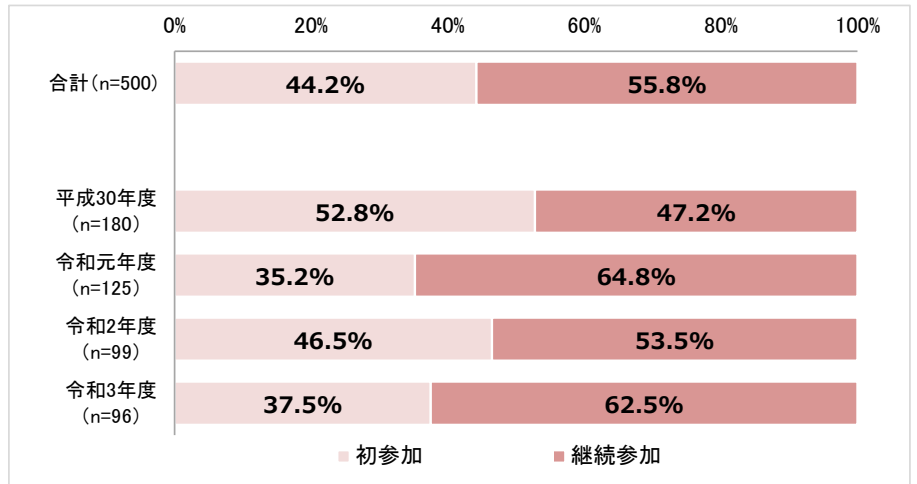
■ 今後の参加意向

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%	
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%	
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%	
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
希望する	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
合計	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	
【令和3年度】	第15回		第16回		第17回								
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比							
希望する	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%							
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%							
合計	33	100.0%	35	100.0%	27	100.0%							
		第3～17回合計											
		人数	構成比										
希望する	654	98.8%											
希望しない	8	1.2%											
合計	662	100.0%											



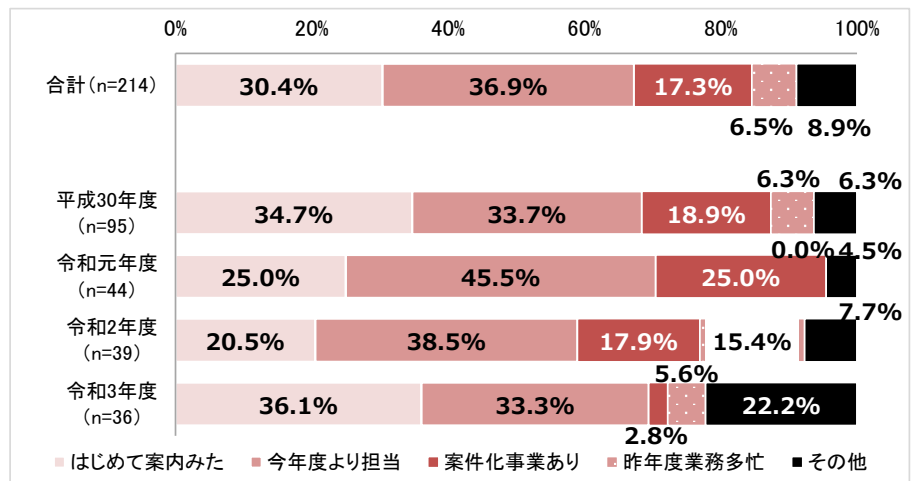
■ 初参加者 ※本項目は第6回以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
初参加	29	46.8%	37	56.1%	29	55.8%	20	40.8%	8	22.2%	16	40.0%	
継続参加	33	53.2%	29	43.9%	23	44.2%	29	59.2%	28	77.8%	24	60.0%	
合計	62	100.0%	66	100.0%	52	100.0%	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
初参加	11	28.9%	30	66.7%	5	31.3%	8	24.2%	17	47.2%	11	40.7%	
継続参加	27	71.1%	15	33.3%	11	68.8%	25	75.8%	19	52.8%	16	59.3%	
合計	38	100.0%	45	100.0%	16	100.0%	33	100.0%	36	100.0%	27	100.0%	
	第6～17回合計												
	人数	構成比											
初参加	221	44.2%											
継続参加	279	55.8%											
合計	500	100.0%											



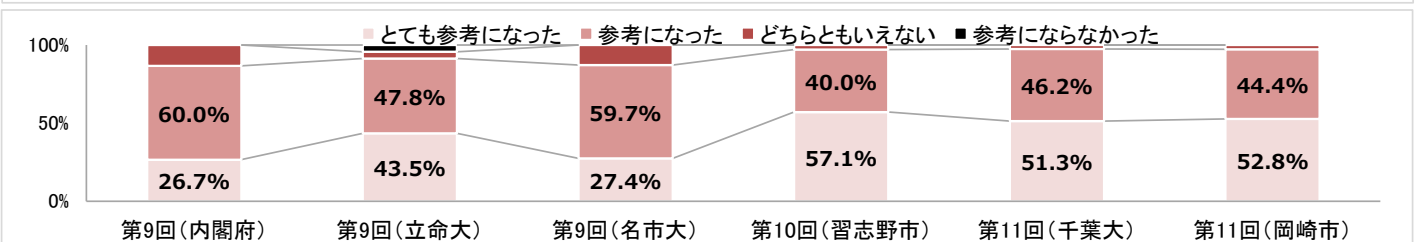
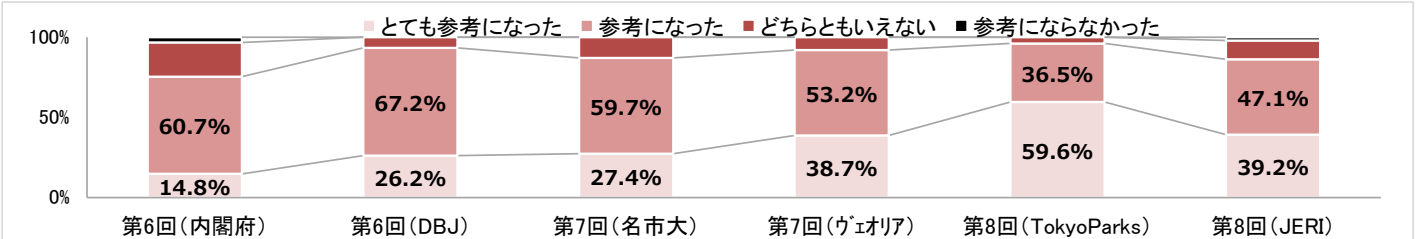
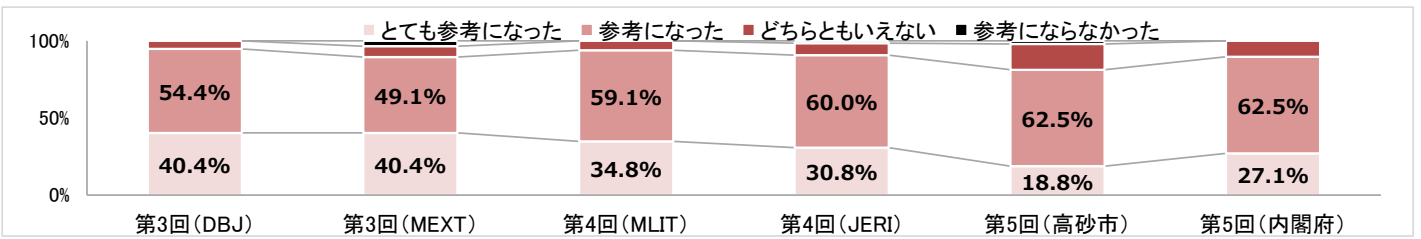
■ 初参加の理由 ※本項目は第6回以降から調査開始

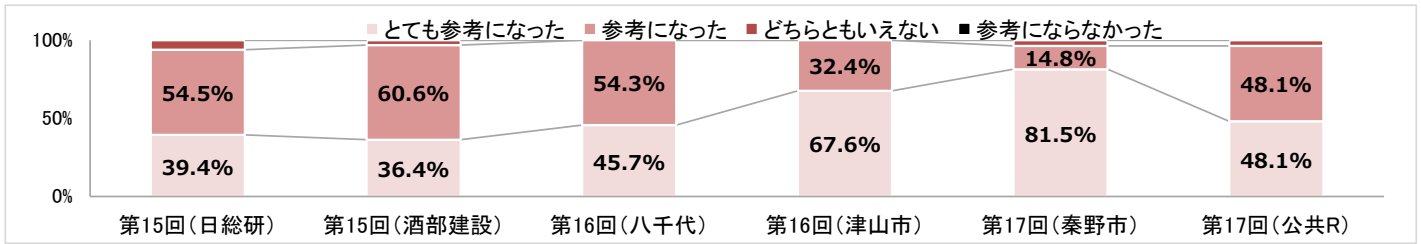
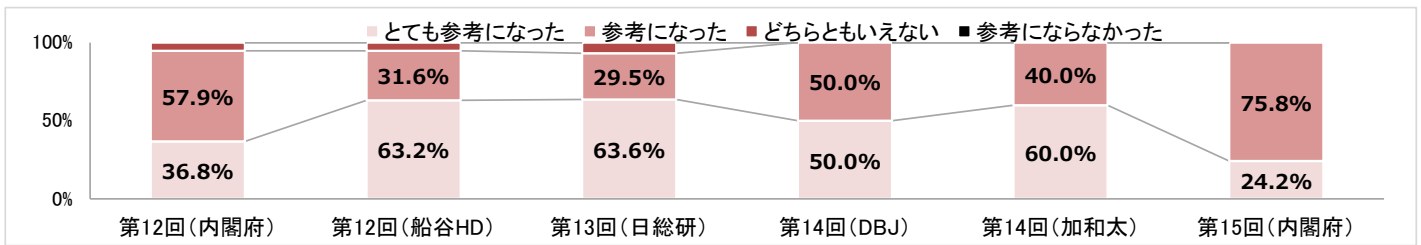
【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
はじめて案内みた	8	27.6%	16	43.2%	9	31.0%	6	30.0%	1	12.5%	4	25.0%	
今年度より担当	14	48.3%	12	32.4%	6	20.7%	9	45.0%	5	62.5%	6	37.5%	
案件化事業あり	5	17.2%	2	5.4%	11	37.9%	4	20.0%	2	25.0%	5	31.3%	
昨年度業務多忙	2	6.9%	2	5.4%	2	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
その他	0	0.0%	5	13.5%	1	3.4%	1	5.0%	0	0.0%	1	6.3%	
合計	29	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	16	100.0%	
【令和2・3年度】	第12回		第13回		第14回		第15回		第16回		第17回		
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	
はじめて案内みた	1	9.1%	6	26.1%	1	20.0%	2	25.0%	9	52.9%	2	18.2%	
今年度より担当	6	54.5%	8	34.8%	1	20.0%	4	50.0%	6	35.3%	2	18.2%	
案件化事業あり	3	27.3%	4	17.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.9%	0	0.0%	
昨年度業務多忙	1	9.1%	3	13.0%	2	40.0%	1	12.5%	1	5.9%	0	0.0%	
その他	0	0.0%	2	8.7%	1	20.0%	1	12.5%	0	0.0%	7	63.6%	
合計	11	100.0%	23	100.0%	5	100.0%	8	100.0%	17	100.0%	11	100.0%	
	第6～17回合計												
	人数	構成比											
はじめて案内みた	65	30.4%											
今年度より担当	79	36.9%											
案件化事業あり	37	17.3%											
昨年度業務多忙	14	6.5%											
その他	19	8.9%											
合計	214	100.0%											



■ 講演の満足度

【平成29年度】	第3回(DBJ)		第3回(MEXT)		第4回(MLIT)		第4回(JERI)		第5回(高砂市)		第5回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%
【平成30年度】	第6回(内閣府)		第6回(DBJ)		第7回(名市大)		第7回(ヴェオリア)		第8回(TokyoParks)		第8回(JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%
【令和元年度】	第9回(内閣府)		第9回(立命大)		第9回(名市大)		第10回(習志野市)		第11回(千葉大)		第11回(岡崎市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	12	26.7%	20	43.5%	17	27.4%	20	57.1%	20	51.3%	19	52.8%
参考になった	27	60.0%	22	47.8%	37	59.7%	14	40.0%	18	46.2%	16	44.4%
どちらともいえない	6	13.3%	2	4.3%	8	12.9%	1	2.9%	1	2.6%	1	2.8%
参考にならなかった	0	0.0%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	45	100.0%	46	100.0%	62	100.0%	35	100.0%	39	100.0%	36	100.0%
【令和2・3年度】	第12回(内閣府)		第12回(船谷HD)		第13回(日総研)		第14回(DBJ)		第14回(加和太)		第15回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	14	36.8%	24	63.2%	28	63.6%	8	50.0%	9	60.0%	8	24.2%
参考になった	22	57.9%	12	31.6%	13	29.5%	8	50.0%	6	40.0%	25	75.8%
どちらともいえない	2	5.3%	2	5.3%	3	6.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	38	100.0%	38	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	15	100.0%	33	100.0%
【令和3年度】	第15回(日総研)		第15回(酒部建設)		第16回(八千代)		第16回(津山市)		第17回(秦野市)		第17回(公共R)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	13	39.4%	12	36.4%	16	45.7%	23	67.6%	22	81.5%	13	48.1%
参考になった	18	54.5%	20	60.6%	19	54.3%	11	32.4%	4	14.8%	13	48.1%
どちらともいえない	2	6.1%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.7%	1	3.7%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	33	100.0%	33	100.0%	35	100.0%	34	100.0%	27	100.0%	27	100.0%

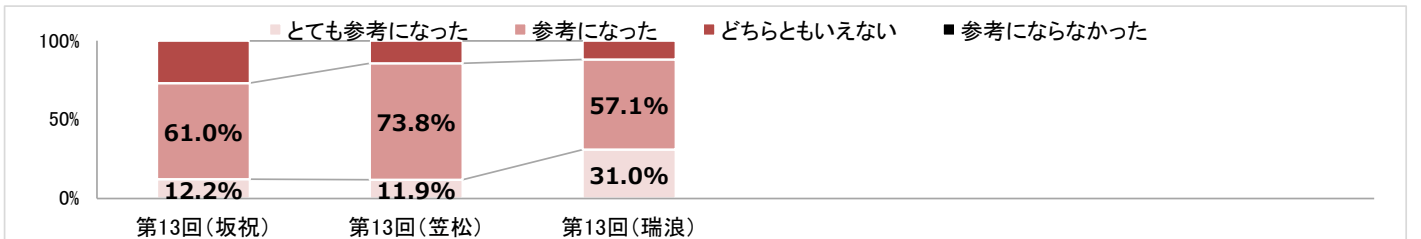
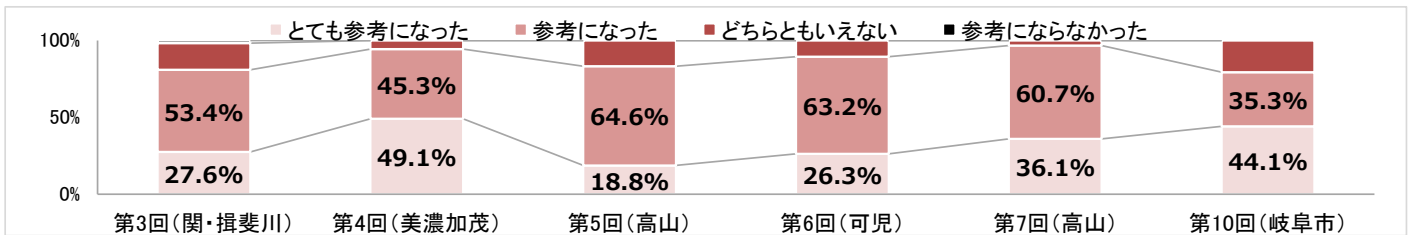




■ 県内自治体からの報告の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%	15	44.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%	12	35.3%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%	7	20.6%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%	34	100.0%

【令和2年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	5	12.2%	5	11.9%	13	31.0%
参考になった	25	61.0%	31	73.8%	24	57.1%
どちらともいえない	11	26.8%	6	14.3%	5	11.9%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	41	100.0%	42	100.0%	42	100.0%



■ WS等の満足度

【平成29～令和元年度】	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%	7	70.0%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%	3	30.0%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%	0	0.0%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%	10	100.0%
【令和2年度】 ※令和3年度未実施	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
とても参考になった	2	40.0%	4	44.4%	5	55.6%						
参考になった	2	40.0%	5	55.6%	3	33.3%						
どちらともいえない	1	20.0%	0	0.0%	1	11.1%						
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%						
合計	5	100.0%	9	100.0%	9	100.0%						

