

令和2年度 ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム活動報告書

令和3年3月

ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム事務局

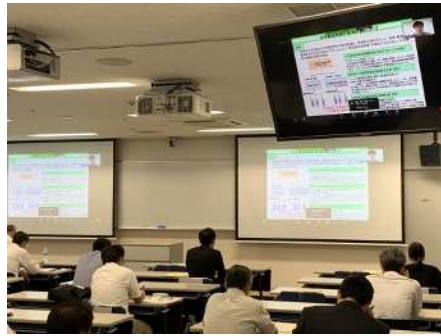
～目次～

第12回	P1
第13回	P8
第14回	P17
巻末資料(アンケート調査結果通算)	P19

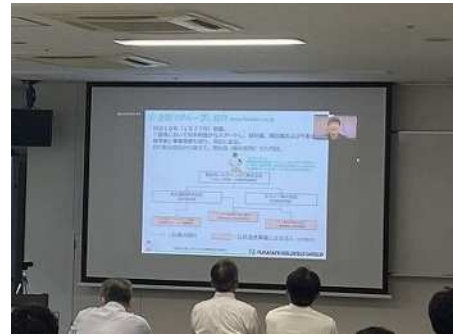
ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 12 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	リアルセミナー：岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大） 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階 Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 2 年 7 月 22 日（水）14 時 00～16 時 00 分（受付 13 時 30 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 12 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度に引き続き、内閣府・国土交通省 PPP/PFI 地域プラットフォーム協定制度を継続していただくことになりましたので、令和 2 年度の第 1 回（通算 12 回）として、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めるため、PPP/PFI に関する最新の情報等を紹介し、地方における PFI 事業例やその留意点について、セミナーを開催しました。但し、新型コロナ禍で、Web セミナーとして配信するとともに、コロナ対応としたリアルセミナーを開催した。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第 1 部（講演）、第 2 部（講演）及びサウンディングアンケート 大学 1 名（1 機関）及び自治体等 22 名（10 機関）→Web14 会場9 民間事業者 53 名（29 機関）→Web25 会場28 講師 2 名（Web） 主催者代表 1 名（会場）合計79名（Web41 会場38）
フォーラム概要	<p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <p>2. 講演 【第 1 部：講演】 演題：PPP/PFI の最近の動向について 内閣府 民間資金等活用事業推進室 企画官 阿部 俊彦 氏</p> <p>○PPP/PFI 事業の実施状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ・社会的背景、PPP/PFI の概要と実施状況 <p>○PPP/PFI 推進アクションプラン</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アクションプランについて、事業規模目標 ・令和 2 年度改訂について、優先的検討 ・地域プラットフォーム、地方公共団体への支援

▼内閣府 阿部企画官 Web からの説明



▼ 船谷氏 Web からの説明



【第 2 部：講演】

演題：地域の企業における公民連携事業の取組み

船谷ホールディングス株式会社 代表取締役 船谷 哲司 氏

- 企業（グループ）の紹介
- 弊社における公民連携事業
- PFI 事業案件の少ない三重県
- 発想の転換
- 新しい事業展開としての公民連携事業
- これまで取り組んできて感じたこと（まとめ）

【質問】

御社が選定された三重県職員公舎整備事業について、全国地方銀行発行誌に掲載されるとありますが、地方銀行はかかわっていましたでしょうか？

→本プロジェクトに地方銀行として百五銀行がかかわっており、相談等アドバイスを頂いています。

3. サインディング アンケートの説明

岐阜薬科大学 P F I に関するアンケート説明 岐阜薬科大学

▼リアルセミナー 会場全体の様子




▼リアルセミナー 啓発ポスターと登録



【その他】 新型コロナウイルス対応

- ・受付時においてマスク着用の確認と消毒液による手洗いを依頼
- ・発熱等のある方へのご遠慮して頂くための体温測定を実施
- ・「岐阜市 with コロナあんしん追跡サービス」への登録
- ・会場への入場制限による三密回避（120名定員会場に最大40名）

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 13 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	リアルセミナー：岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大） 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階 Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 2 年 11 月 18 日（水）13 時 30 分～16 時 30 分（受付 13 時 00 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 13 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	当フォーラムは昨年度に引き続き、PPP/PFI 地域プラットフォーム協定制度に基づく支援をいただくことになりました。第 13 回セミナーでは、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めるため、文教施設における PPP/PFI の最新動向等に関する講演、岐阜県内の自治体における PFI 事業の案件形成にむけた事業紹介やワークショップを開催します。但し、新型コロナ禍で、Web セミナーとして配信するとともに、コロナ対応としたリアルセミナーを開催した。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 ●第 1 部（講演）、第 2 部（報告） 大学 2 名（1 機関）、自治体等 25 名（12 機関）→Web15 名 会場12 名 民間事業者 68 名（27 機関）→Web18 名 会場50 名 講師 1 名及び主催者代表 1 名（会場）合計97 名（Web33 名 会場64 名） ●第3部（ワークショップ）：3会場に分散 49 名 坂祝会場 12 名、笠松会場 14 名、瑞浪会場 23 名
フォーラム概要	<p>1. 開会挨拶</p> <p>岐阜大学 高木教授</p> <p style="text-align: right;">▼岐阜大学 高木教授</p>  <p>2. 講演</p> <p>【第 1 部：講演】</p> <p>演題：文教施設における PPP/PFI の最近の動向について</p> <p style="text-align: center;">内閣府 PPP/PFI 専門家 株式会社日本総合研究所 リサーチ・コンサルティング部門 地域・共創デザイングループ マネージャー 板垣 晋 様</p>

○文教施設における PFI 事業事例

- ・全国動向、ホール、小中一貫校、プール、小規模 PFI

○文教施設への PPP/PFI 手法導入のポイント

- ・目的、プロセス、ポイント、特徴

○文教施設への PPP/PFI 手法の導入には「運営重視型 PPP」

- ・運営重視型 PPP とは、求められる条件、チェックポイント

▼ 内閣府 PPP/PFI 専門家 板垣氏



▼ 定員 60%の会場の様子



【第 2 部：報告】

①坂祝町町民ふれあいプール再整備事業について（坂祝町）（15 分）

②笠松町リバーサイドタウンかさまつ計画について（笠松町）（15 分）

③瑞浪駅周辺まちづくりに係る複合施設の整備について（瑞浪市）（15 分）

3 自治体より、自治体の概要、事業の概要、課題、サウンディングにおけるお聞きしたいこと等を説明

▼ 坂祝町



▼ 笠松町



▼ 瑞浪市



【第 3 部：ワークショップ】

会場① 坂祝町町民ふれあいプール再整備事業について

会場② 笠松町リバーサイドタウンかさまつ計画について

会場③ 瑞浪駅周辺まちづくりに係る複合施設の整備について

▼ 坂祝町



▼ 笠松町



▼ 瑞浪市



【講演における質問と回答】

①Q：全国の PFI 事業において、教育と文化に関する施設が 276 とあるがどのような施設か？説明以外に何があるか？

→A：学校、空調、耐震化、図書館の複合施設が多いが、美術館やホールなどはそれほど多くない

②Q：サービス価値の向上という視点での VFM は、一般的に反映されないのでは、そういった点では運営型を重視するという点か？

→A：VFM は原則、コスト削減だけでなく、サービス向上、まちづくりが良くなったなどを金銭化することであるが現実的には難しく、事業費比較の VFM が一般的である。VFM が無い、VFM がそれほど上がらないとなった場合でも、何々が良くなるという定性的な判断で、PFI 全体を判断して欲しい

③Q：利用収入について、コロナ禍などにより、民間収益やにぎわいのリスクを事前に捉えることは難しい。契約上、乖離しているところもあり、落としどころは何か？

→A：先行きが見えない中、自治体でも予算がつけられるので、今の状態でしか判断できないが、契約上、柔軟な条件をつけておくことである。杓子定規は NG で、双方が検討できる条件とする。協議しない事業者がいるが、双方信頼するパートナーとして契約を変更することが重要である。SIB などは、コロナ禍においても柔軟性があり成果指標の見直しを含めている。

④Q：PFI 手法や経験の行政内部での蓄積についてはどのように考えるか？

→A：地方においては、一つ一つの案件において、体力、エネルギーを費やすものである。庁内のメンバーを固定化しないまでも、組織体として器を残し、ノウハウを継承していくことが重要である。

⑤Q：講師から説明があったプール案件について、プール利用の通年化のアイデアとは何か？

→A：現段階では申し訳ないが答えられないが、水面がなかったら、ただの公園として考えた場合、プールがない 6000 m²の公園となり、隣のフィットネスやサロンと連携して人の集まる拠点とすることができる。広場を使ったアクティビティなども考えられる。

【その他】新型コロナウイルス対応

・受付時においてマスク着用の確認と消毒液による手洗いを依頼

・発熱等のある方へのご遠慮して頂くための体温測定を実施

・「岐阜市 with コロナあんしん追跡サービス」への登録

・会場への入場制限による三密回避（120 名定員会場の 60%に制限）

・参加者が座った席とお名前を確定し、会場へ報告

▼啓発ポスターと登録



ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 14 回セミナー 報告書	
グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	リアル会場：なし Web セミナー：Zoom による配信
日程	令和 3 年 2 月 19 日（金）14 時 00 分～16 時 30 分（受付 13 時 45 分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 14 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	当フォーラムは昨年度に引き続き、PPP/PFI 地域プラットフォーム協定制度に基づく支援をいただくことになりました。第 14 回セミナーでは、PPP/PFI の新しい手法である成果連動型官民連携手法を学ぶとともに、民間事業者の案件形成能力を高めるため、地域企業が頑張っている PFI 案件について事例を学びます。但し、新型コロナ禍の緊急事態宣言及び岐阜県の非常事態宣言の期間内であったため、Web セミナーに限定した開催といたしました。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 ●第 1 部・第 2 部（講演） 大学 2 名（1 機関）、自治体 16 名（10 機関）、民間事業者 48 名（22 機関） 講師 3 名及び主催者代表 1 名（会場）合計 70 名（Web アクセス数 52）
フォーラム概要	0. 事務局よりセミナー開催にあたっての留意事項 1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授 2. 講演 【第 1 部：講演】 演題：成果連動型官民連携手法 PFS/SIB 日本政策投資銀行 地域企画部 小野寺 信吾 氏 宮澤 恵太 氏 ○日本社会を取り巻く環境 ・岐阜県の将来人口、岐阜県内市町村の扶助費の状況、自治体の財政状況 ○PFS/SIB ・PFS/SIB とは、各ステークホルダーの役割とメリット・デメリット ○これまでの取組状況 ・PFS/SIB の世界的・国内の動き・自治体、案件形成支援、参考事例 ・事業化フロー、指標の設定プロセス、SIB 組成のポイント

○今後の制度普及に向けて ・今後の SIB の方向性

【第 2 部：講演】

演題：地元企業による道の駅 PFI 事業への参入とその効果

加和太建設株式会社 代表取締役 河田 亮一 氏

○自己紹介、会社紹介、世界が注目する元気なまちをつくる

○具体的な取組み

○道の駅 PFI 事業

- ・道の駅整備の流れ（行政側）、道の駅の紹介、PFI 事業の取組み（実際）
- ・取り組んだ結果

【講演における質問と回答】

①講演 1 について

- ・成果指標やそれに伴う支払額は応募時に条件として示すものでしょうか？
- ・市の予算措置はどのようにどのタイミングで行っていますか？
- ・最大支払額の積算はどのように行っていますか？

②講演 2 について

- ・御社の売上または利益のうち、PFI 関連事業の占める割合はどれくらいでしょうか？
- ・オープンまでのところに記載された 1. 相手陣営の取り込みというのはどういったことでしょうか？
- ・道の駅内で通行するお客さん以外に、函南地域の住民を集客するような取組みは行われていますか？

3. アンケート結果

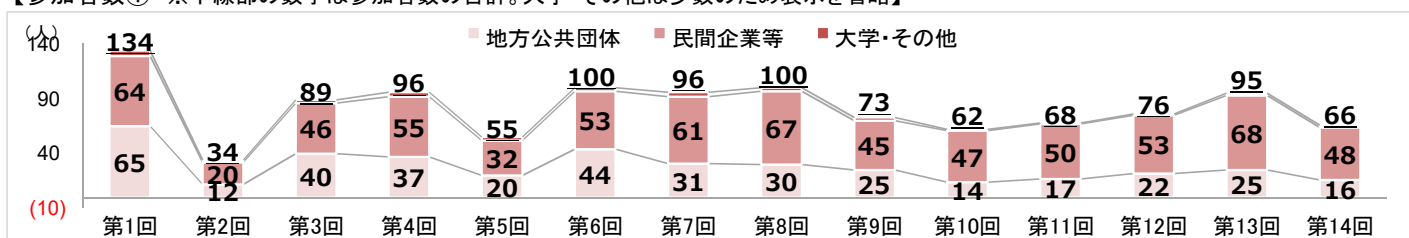
別紙

ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

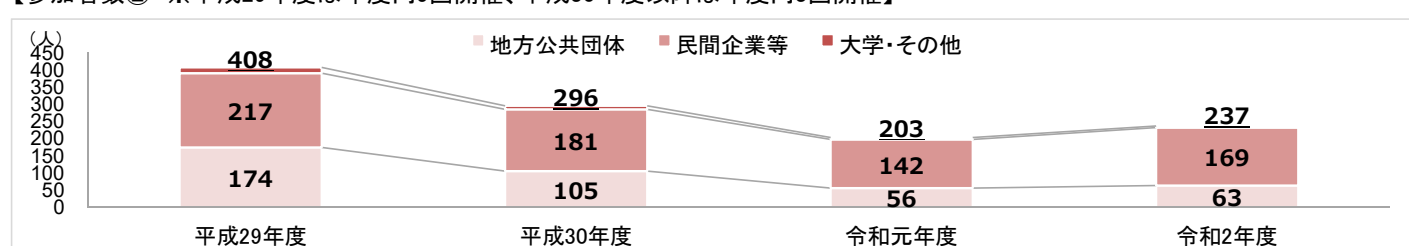
■ 参加者の主体(講師・運営事務局代表を除く)

【平成29年度】	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%
【平成30年度】	第6回		第7回		第8回					
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%				
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%				
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%				
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%				
【令和元年度】	第9回		第10回		第11回					
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
地方公共団体	25	34.2%	14	22.6%	17	25.0%				
民間企業等	45	61.6%	47	75.8%	50	73.5%				
大学・その他	3	4.1%	1	1.6%	1	1.5%				
合計	73	100.0%	62	100.0%	68	100.0%				
【令和2年度】	第12回		第13回		第14回					
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
地方公共団体	22	28.9%	25	26.3%	16	24.2%				
民間企業等	53	69.7%	68	71.6%	48	72.7%				
大学・その他	1	1.3%	2	2.1%	2	3.0%				
合計	76	100.0%	95	100.0%	66	100.0%				
うちWeb参加	39	51.3%	33	34.7%	66	100.0%				
【参考】講師	うちWeb参加									
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
うちWeb参加	2	—	1	—	3	—				
うちWeb参加	2	100.0%	0	0.0%	3	100.0%				

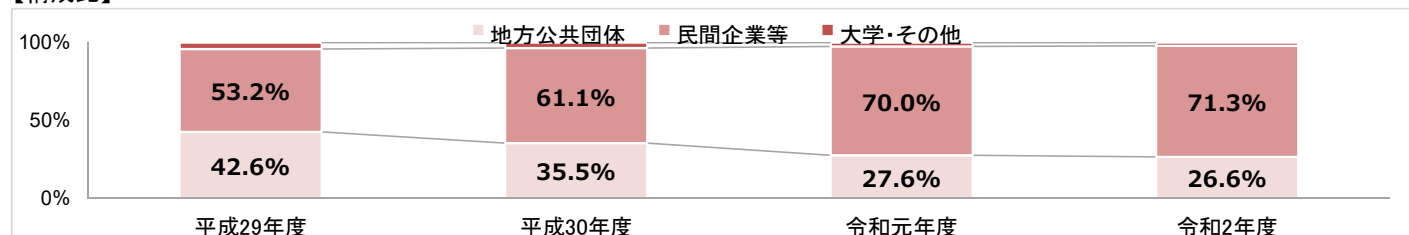
【参加者数①】 ※下線部の数字は参加者数の合計。大学・その他は少数のため表示を省略



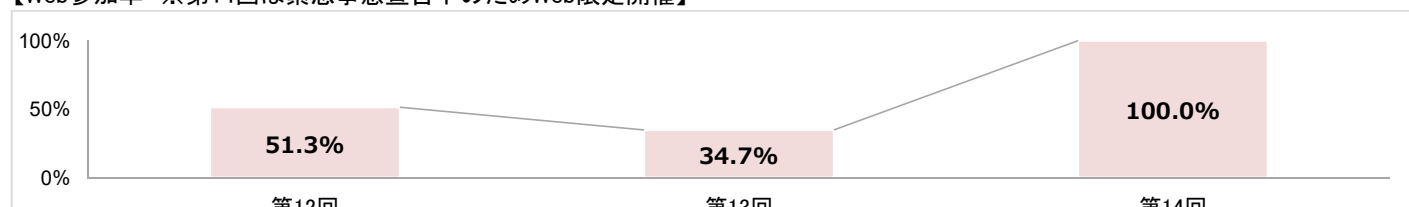
【参加者数②】 ※平成29年度は年度内5回開催、平成30年度以降は年度内3回開催



【構成比】

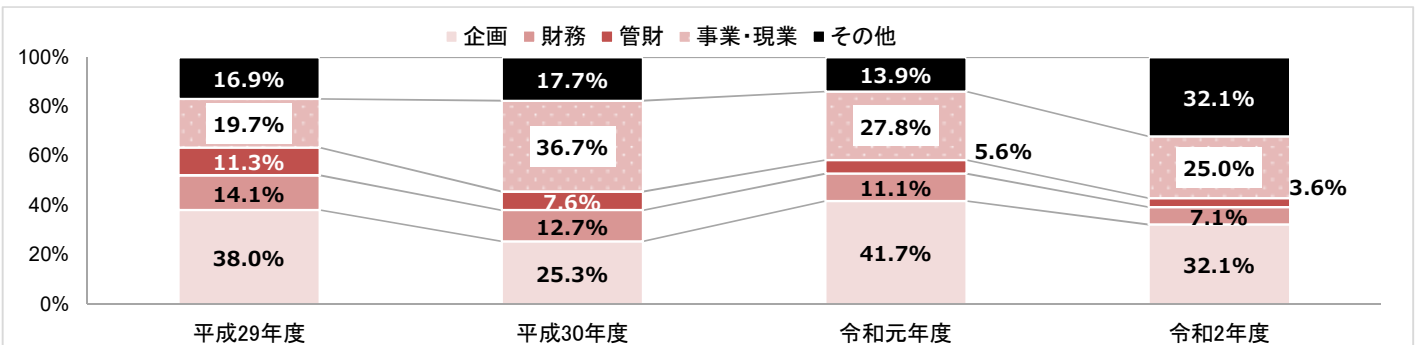


【Web参加率】 ※第14回は緊急事態宣言下のためWeb限定開催



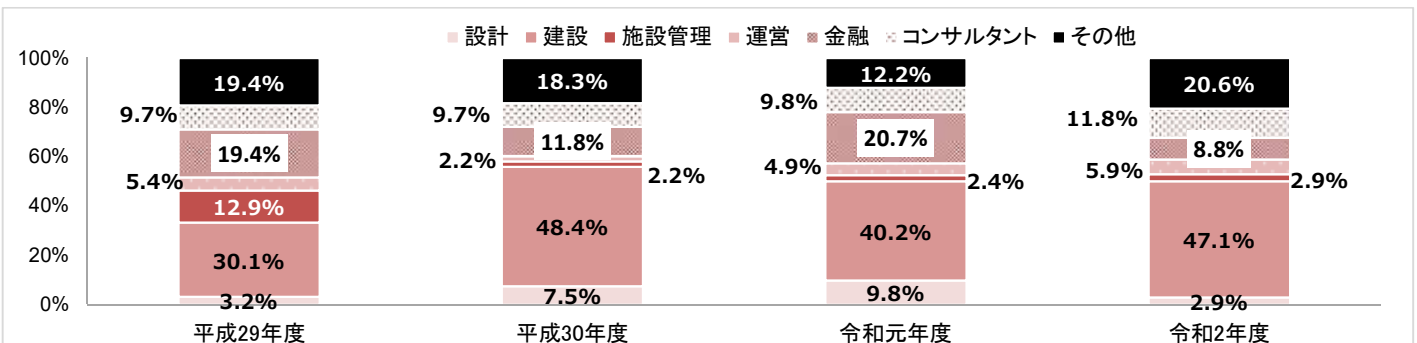
■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、統一設問でアンケートを実施した第3回以降のアンケート回答者について記載

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	7	41.2%	2	28.6%	6	50.0%	4	28.6%	3	33.3%	2	40.0%
財務	3	17.6%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	1	11.1%	0	0.0%
管財	1	5.9%	0	0.0%	1	8.3%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
事業・現業	4	23.5%	3	42.9%	3	25.0%	5	35.7%	2	22.2%	0	0.0%
その他	2	11.8%	2	28.6%	1	8.3%	3	21.4%	3	33.3%	3	60.0%
合計	17	100.0%	7	100.0%	12	100.0%	14	100.0%	9	100.0%	5	100.0%



■ 民間企業等参加者の業種

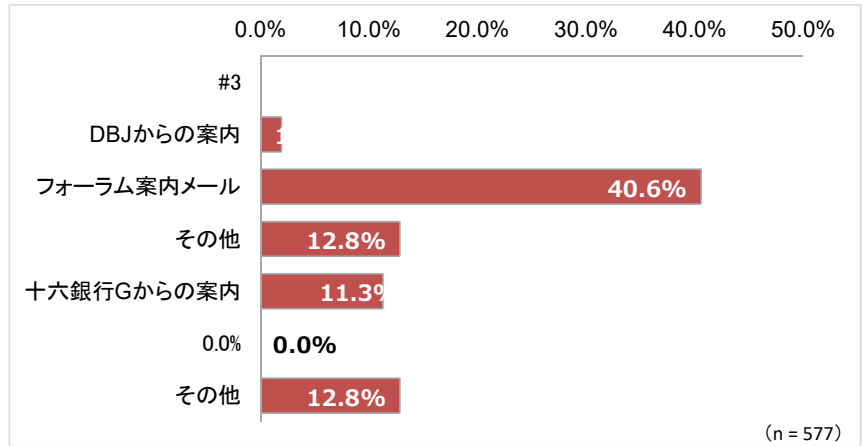
【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	2	6.9%	3	11.5%	3	11.1%	1	4.3%	1	2.9%	0	0.0%
建設	12	41.4%	10	38.5%	11	40.7%	16	69.6%	13	37.1%	3	30.0%
施設管理	1	3.4%	0	0.0%	1	3.7%	0	0.0%	1	2.9%	1	10.0%
運営	0	0.0%	2	7.7%	2	7.4%	1	4.3%	2	5.7%	1	10.0%
金融	7	24.1%	6	23.1%	4	14.8%	1	4.3%	3	8.6%	2	20.0%
コンサルタント	3	10.3%	3	11.5%	2	7.4%	2	8.7%	4	11.4%	2	20.0%
その他	4	13.8%	2	7.7%	4	14.8%	2	8.7%	11	31.4%	1	10.0%
合計	29	100.0%	26	100.0%	27	100.0%	23	100.0%	35	100.0%	10	100.0%



■ 参加のきっかけ(複数回答)

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	11.8%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	13.7%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	9.8%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	47.1%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	17.6%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	13	26.5%	8	22.2%	9	22.5%	7	18.4%	11	24.4%	3	18.8%
岐阜県・岐阜市からの案内	11	22.4%	4	11.1%	7	17.5%	8	21.1%	1	2.2%	3	18.8%
各協会からののお知らせ	7	14.3%	3	8.3%	5	12.5%	4	10.5%	1	2.2%	0	0.0%
十六銀行Gからの案内	4	8.2%	4	11.1%	3	7.5%	3	7.9%	12	26.7%	2	12.5%
DBJからの案内	1	2.0%	1	2.8%	2	5.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	14	28.6%	14	38.9%	17	42.5%	16	42.1%	12	26.7%	7	43.8%
その他	3	6.1%	4	11.1%	1	2.5%	5	13.2%	11	24.4%	3	18.8%
合計	53	-	38	-	44	-	43	-	48	-	18	-

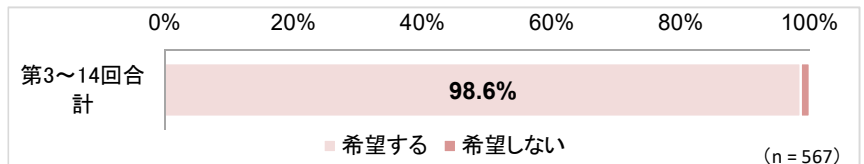
第3～14回合計	人数		構成比	
	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	60	10.4%		
岐阜県からの案内	84	14.6%		
各協会からののお知らせ	82	14.2%		
十六銀行Gからの案内	65	11.3%		
DBJからの案内	11	1.9%		
フォーラム案内メール	234	40.6%		
その他	74	12.8%		
合計	610	-		



■ 今後の参加意向

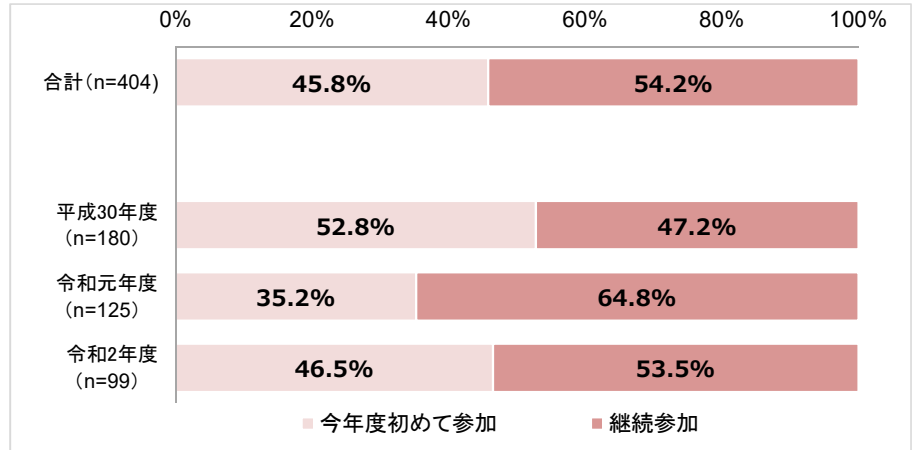
【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%
【令和元・2年度】	第9回		第10回		第11回		第12回		第13回		第14回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%	37	100.0%	44	100.0%	16	100.0%

第3～14回合計	人数		構成比	
	人数	構成比	人数	構成比
希望する	559	98.6%		
希望しない	8	1.4%		
合計	567	100.0%		



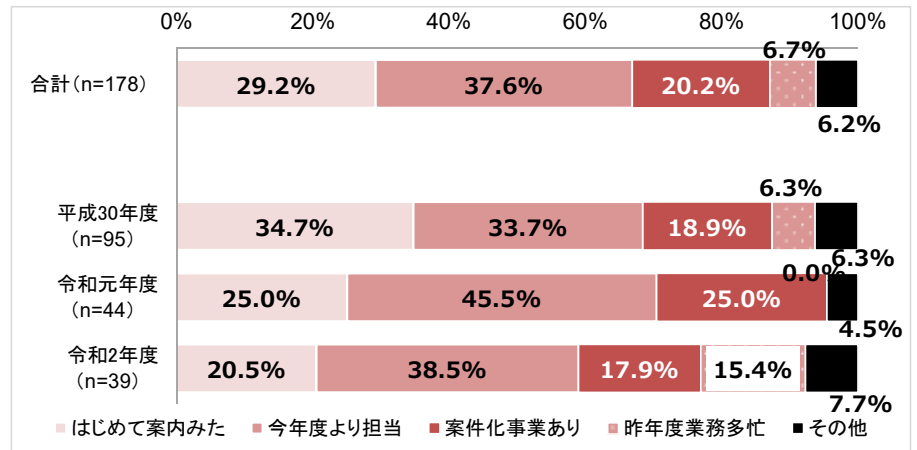
■ 初参加者 ※本項目は第6回(2年目)以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
今年度初めて参加	29	46.8%	37	56.1%	29	55.8%	20	40.8%	8	22.2%	16	40.0%
継続参加	33	53.2%	29	43.9%	23	44.2%	29	59.2%	28	77.8%	24	60.0%
合計	62	100.0%	66	100.0%	52	100.0%	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%
【令和2年度】	第12回		第13回		第14回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
今年度初めて参加	11	28.9%	30	66.7%	5	31.3%						
継続参加	27	71.1%	15	33.3%	11	68.8%						
合計	38	100.0%	45	100.0%	16	100.0%						
第6～14回合計	人数		構成比									
	人数	構成比										
今年度初めて参加	185	45.8%										
継続参加	219	54.2%										
合計	404	100.0%										



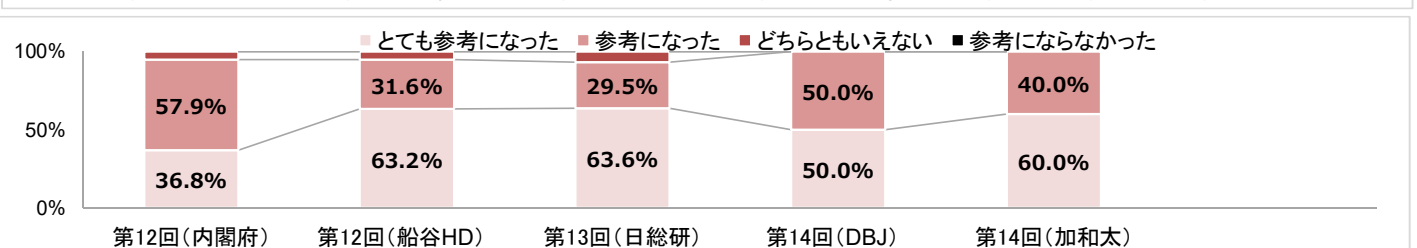
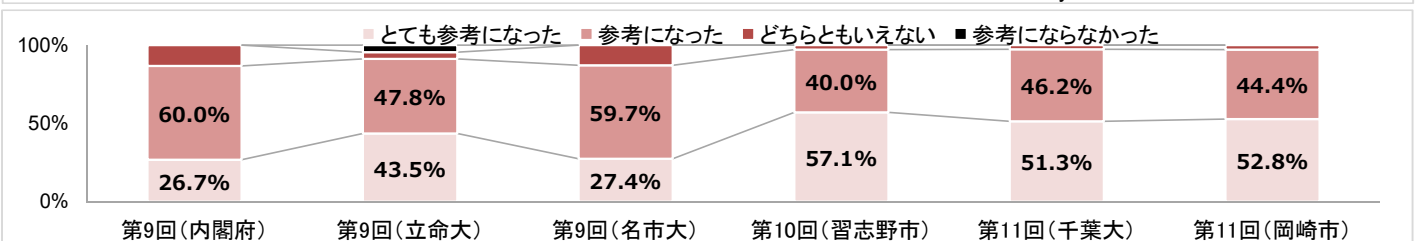
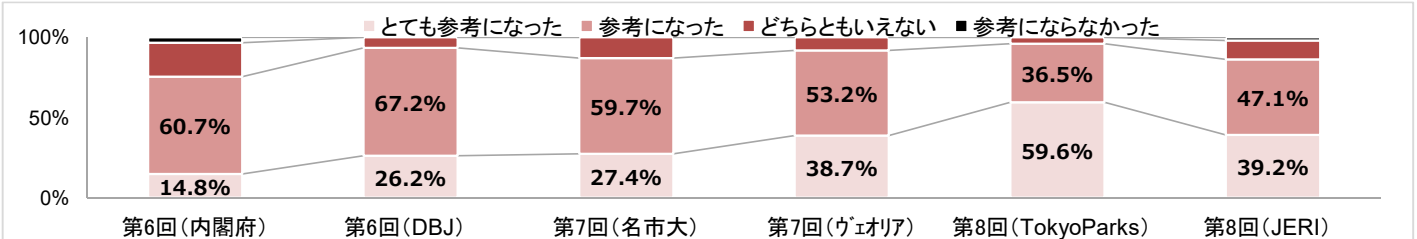
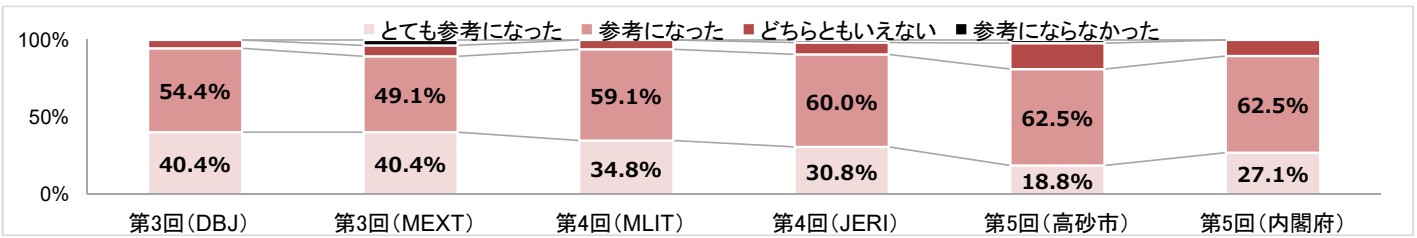
■ 初参加の理由 ※本項目は第6回(2年目)以降から調査開始

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	8	27.6%	16	43.2%	9	31.0%	6	30.0%	1	12.5%	4	25.0%
今年度より担当	14	48.3%	12	32.4%	6	20.7%	9	45.0%	5	62.5%	6	37.5%
案件化事業あり	5	17.2%	2	5.4%	11	37.9%	4	20.0%	2	25.0%	5	31.3%
昨年度業務多忙	2	6.9%	2	5.4%	2	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	0	0.0%	5	13.5%	1	3.4%	1	5.0%	0	0.0%	1	6.3%
合計	29	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	16	100.0%
【令和2年度】	第12回		第13回		第14回							
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比						
はじめて案内みた	1	9.1%	6	26.1%	1	20.0%						
今年度より担当	6	54.5%	8	34.8%	1	20.0%						
案件化事業あり	3	27.3%	4	17.4%	0	0.0%						
昨年度業務多忙	1	9.1%	3	13.0%	2	40.0%						
その他	0	0.0%	2	8.7%	1	20.0%						
合計	11	100.0%	23	100.0%	5	100.0%						
第6～14回合計	人数		構成比									
	人数	構成比										
はじめて案内みた	52	29.2%										
今年度より担当	67	37.6%										
案件化事業あり	36	20.2%										
昨年度業務多忙	12	6.7%										
その他	11	6.2%										
合計	178	100.0%										



■ 講演の満足度

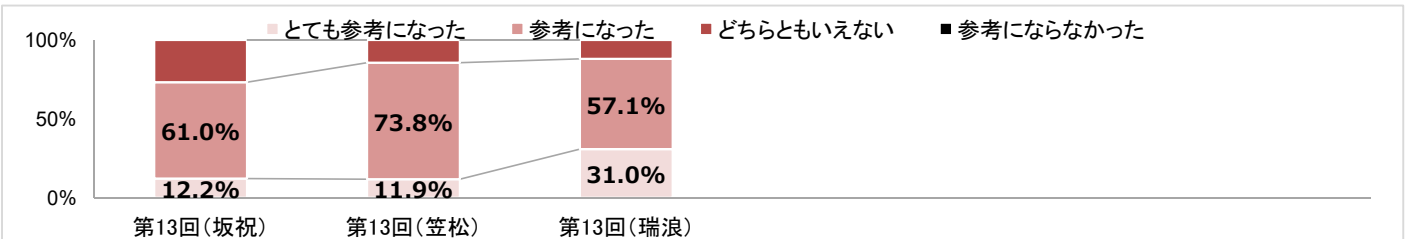
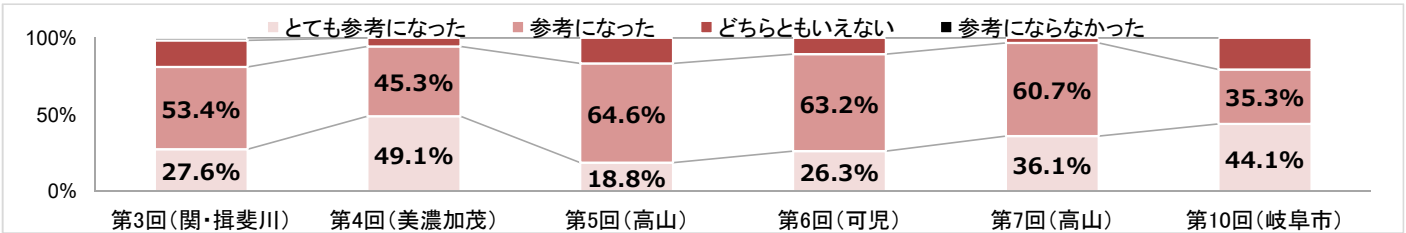
【平成29年度】	第3回(DBJ)		第3回(MEXT)		第4回(MLIT)		第4回(JERI)		第5回(高砂市)		第5回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%
【平成30年度】	第6回(内閣府)		第6回(DBJ)		第7回(名市大)		第7回(ヴェオリア)		第8回(TokyoParks)		第8回(JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%
【令和元年度】	第9回(内閣府)		第9回(立命大)		第9回(名市大)		第10回(習志野市)		第11回(千葉大)		第11回(岡崎市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	12	26.7%	20	43.5%	17	27.4%	20	57.1%	20	51.3%	19	52.8%
参考になった	27	60.0%	22	47.8%	37	59.7%	14	40.0%	18	46.2%	16	44.4%
どちらともいえない	6	13.3%	2	4.3%	8	12.9%	1	2.9%	1	2.6%	1	2.8%
参考にならなかった	0	0.0%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	45	100.0%	46	100.0%	62	100.0%	35	100.0%	39	100.0%	36	100.0%
【令和2年度】	第12回(内閣府)		第12回(船谷HD)		第13回(日総研)		第14回(DBJ)		第14回(加和太)			
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比		
とても参考になった	14	36.8%	24	63.2%	28	63.6%	8	50.0%	9	60.0%		
参考になった	22	57.9%	12	31.6%	13	29.5%	8	50.0%	6	40.0%		
どちらともいえない	2	5.3%	2	5.3%	3	6.8%	0	0.0%	0	0.0%		
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
合計	38	100.0%	38	100.0%	44	100.0%	16	100.0%	15	100.0%		



■ 県内自治体からの報告の満足度

	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%	15	44.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%	12	35.3%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%	7	20.6%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%	34	100.0%

	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	5	12.2%	5	11.9%	13	31.0%
参考になった	25	61.0%	31	73.8%	24	57.1%
どちらともいえない	11	26.8%	6	14.3%	5	11.9%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	41	100.0%	42	100.0%	42	100.0%



■ WS等の満足度

	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%	7	70.0%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%	3	30.0%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%	0	0.0%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%	10	100.0%

	第13回(坂祝)		第13回(笠松)		第13回(瑞浪)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	2	40.0%	4	44.4%	5	55.6%
参考になった	2	40.0%	5	55.6%	3	33.3%
どちらともいえない	1	20.0%	0	0.0%	1	11.1%
参考にならなかった	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	5	100.0%	9	100.0%	9	100.0%

