

# 平成31年度(令和元年度) ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム活動報告書

---

令和2年3月

ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム事務局

## ～目次～

第9回	P1
第10回	P4
第11回	P7
巻末資料(アンケート調査結果通算)	1/6～6/6

## ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第9回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大）他 〒500-8844 岐阜市吉野町6丁目31番地 岐阜スカイウイング37 東棟4階
日程	令和元年7月26日（金）14時～16時30分（受付13時30分～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第9回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	内閣府・国土交通省 PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結後、令和元年度の初回として、PPP/PFI に関する最新情報の提供や、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めるため、リスクやファイナンス関連に関する事項を研修するセミナーを開催した。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第1部（講演）、第2部（講演）、第3部（講演）の3部制  大学 3名（1機関） ・自治体 25名（16機関） 民間事業者 45名（30機関） 講師3名 主催者代表 1名 合計77名  (講師・主催者を除く事前応募者数83名)
フォーラム概要	<p><b>1. 開会挨拶</b> 岐阜大学 高木教授</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>高木（岐阜大学）</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>中沢氏（内閣府）</p> </div> </div> <p><b>2. 講演</b> 第1部 講演 「PPP/PFI の最近の動向について」 (内閣府 民間資金等活用事業推進室 中沢 大樹 氏) ・ PPP/PFI 事業の実施状況</p>

- ・ PPP/PFI 推進アクションプラン・骨太の奉仕
- ・ 地方経済活性化に資する PPP/PFI 事業の推進
- ・ 地域プラットフォームから案件化した事例

小規模 PFI や地域の企業の参画状況、支援内容等について、詳細説明あり。

## 第 2 部 講演 「PFI 事業におけるベストパートナーシップ構築に向けて懸念されるリスク」

(立命館大学総合科学技術研究機構 客員教授 渡会 英明 氏)

- ・ PFI/PPP 事業におけるリスク、
- ・ 予定価格の設定
- ・ PFI 事業の種類、
- ・ 官民混在職場における労働災害
- ・ PFI/PPP 事業におけるプレーヤー
- ・ ECI 方式による DB 事業、技術提案交渉方式
- ・ ベストパートナーシップ構築のプロセス。
- ・ 民間発意型事業のフロー
- ・ PFI/PPP 事業における不正行為パターン
- ・ 不正行為を生む 3 要素、不正行為が発覚するきっかけ
- ・ 複数回にわたる正式な官民対話の実施
- ・ 公正かつ透明な競争的対話の導入

「人と人」に関するリスクについて、どのようなものがあり、それを未然に防止するための対応策等について詳細説明あり



渡会氏 (立命館大学)



下長氏 (内閣府 PPP/PFI 専門家)

## 第 3 部 講演 「PFI 事業におけるファイナンスの考え方」

内閣府 PPP/PFI 専門家 (パシフィックコンサルタンツ (株) 社会イノベーション本部 副本部長 下長 右二 氏)

- ・ PFI 事業の基本的なスキーム
- ・ プロジェクトファイナンスの考え方
- ・ 地方における PFI 事業の拡大
- ・ 地方における PFI 事業の事例
- ・ PFI 推進機構について

PFI 事業の資金調達、プロジェクトファイナンスのメリット、デメリットについて詳細説明あり

### 3. 質疑応答等

・コスト削減だけでなく、サービス向上分の「VFMの測り方」について  
→Value=コストと考え VFM 向上分を金銭換算する必要があり、その手法については、別途で発表しているので参考にして欲しい。

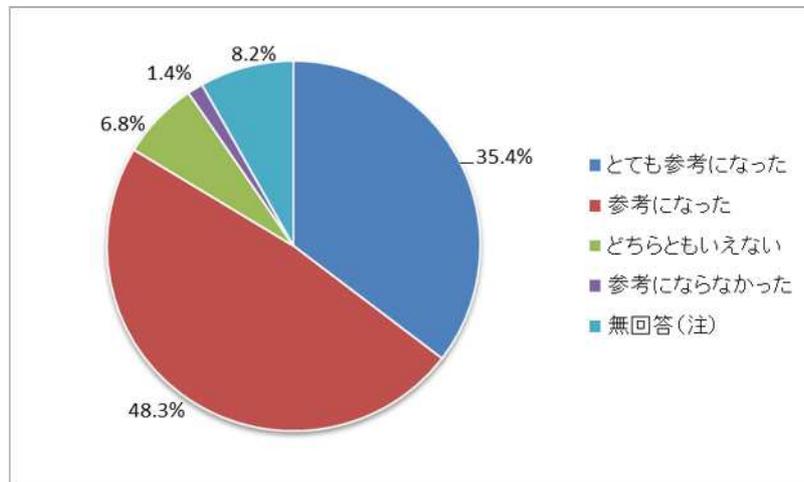
・お金を稼ぐことは重要であるが、まち全体を考えた場合の PFI 事業の考え方について→公共施設としてホテルを建設した事例があり、公共の立場から賑わい機能の必要性、公正な競争、説明責任を持って進める必要がある。



会場の全景写真

### 4. アンケート結果概要（詳細は別紙）

80%以上の方々から参考になったとの回答をえている（3 講演平均）



## ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 10 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大）他 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階
日程	令和元年 11 月 20 日（水）13 時 30～16 時 30 分（受付 13 時～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 10 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	内閣府・国土交通省 PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結後、令和元年度の初回として、PPP/PFI に関する最新情報の提供や、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めるため、複合施設 PFI について学ぶとともに、具体的な案件形成として、岐阜市より市場 PFI の報告があり、これに基づき参加者によるワークショップを開催した。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第 1 部（講演）、第 2 部（報告）、第 3 部（ワークショップ）の 3 部制 大学 1 名（1 機関） ・自治体 14 名（9 機関） 民間事業者 47 名（29 機関） 講師 2 名 主催者代表 1 名 合計 65 名
フォーラム概要	<p><b>1. 開会挨拶</b> 岐阜大学 高木教授</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;">  <p>高木（岐阜大学）</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>早川氏（国土交通省 PPP サポーター）</p> </div> </div> <p><b>2. 講演</b> <b>【第 1 部：講演】</b> 複合施設 PFI 事例として 「大久保地区公共施設再生 PFI 事業の事例と留意点について」（国土交通省 PPP サポーター 習志野市 総務部 情報政策課長 早川 誠貴 氏）</p>

- 令和元年 11 月 2 日 プラッツ習志野がオープン
- 公共施設を考える際、量から質への価値観の転換が必要
- 大久保地区公共施設再生事業の紹介
  - ・ 8 施設 7 建物を 3 建物に統廃合
  - ・ 定期借地権を設定した民間提案事業と収益事業
  - ・ 民間事業者とのコミュニケーションとして決定までに 3 回の機会を設け、合計延べ 59 事業者と官民対話を実施
  - ・ 市内事業者のリスト公表
  - ・ 相乗効果、波及効果に期待、 ・ 周知アプローチは口コミ
  - ・ 民の最大限のパフォーマンスの環境醸成 など

### 【第 2 部：報告】

岐阜市中央卸売市場再整備事業について

(岐阜市農林部中央卸売市場 場長 奥村 直彦 氏)

○市場の運営主体（開設者）の役割

○再整備の必要性

- ・ 老朽化（長寿命化）だけでなく機能不足
- ・ 運営主体は岐阜市として再整備不可欠
- ・ 現場所で再整備 など



奥村氏（岐阜市）

### 【第 3 部：ワークショップ】

岐阜市中央卸売市場再整備事業についてワークショップ

○PFI 推進機構より「公営卸売市場の PFI 事業化について」話題提供

○卸売市場の抱える PFI 導入の課題

- ・ 民間事業者の創意工夫を活かせる法令整備・制度設計  
(余剰地活用、都市計画上の用途変更等)
- ・ 市場関係事業者（卸売、仲卸等）の合意形成  
(市場関係事業者への「安心感や効用」の提示可否が鍵)

○余剰地活用・付帯事業の事例



PFI 推進機構



WS 全景

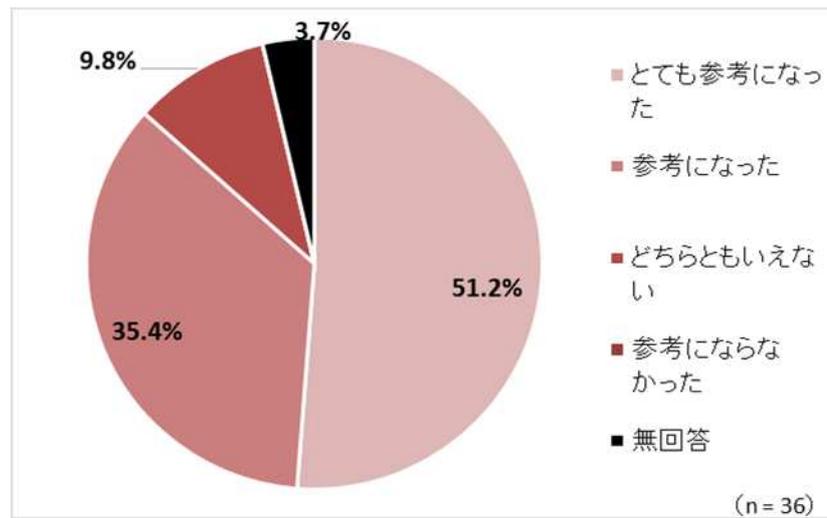
○ワークショップ参加者 18名+オブザーバー（大学2名、岐阜市4名）  
合計 24名

○ワークショップの議論は別途報告書あり

### 3. アンケート結果概要（詳細は別紙）

○セミナーへの評価

講演、報告、WS の感想について単純集計した結果、とても参考になった、参考になったと、約9割の方々から評価を受けた



○次回以降へのセミナー題材について

・公園、道路など公共空間を活用した公民連携のまちづくり・P-PFI、設置管理許可

・空調更新に係る PPP（BTO、リース等）・小規模なコンセッション・学校水泳授業の民間委託（学校プールの統合）

・様々な事例の紹介（PPP/PFI）・PPP/PFI の具体的成功事例と岐阜県下での施設の再事業の案内と提案・パーク PFI 事業について・インフラ整備に関する PPP/PFI の事例、課題 等

○意見

・近時、VFM の算出への熱意が薄れ、安易に「VFM 計測できない定性的サービス改善が大きい」との言に委ねることが多くなったように思われる（今日の習志野市の講演も）。金銭タームでは測れない質的评价があることは事実だが、一般的なサービス改善は、それを公的セクターでやったらどれだけ追加投資を要するか、経費がかかるかで計測できるはずだ。これを回避すると、比較評価が出来なくなる。

## ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム第 11 回セミナー 報告書

グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：内閣府、国土交通省、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大）他 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階
日程	令和 2 年 2 月 19 日（金）13 時 30～16 時 30 分（受付 13 時～）
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 11 回セミナー 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	内閣府・国土交通省 PPP/PFI 地域プラットフォーム協定締結後、令和元年度の 3 回目として、民間事業者及び自治体担当者等の案件形成能力を高めるため、まちづくりにおける P-PFI について学ぶとともに、PFI 事業を数多く実施している自治体の具体的な案件やそのポイントについてのセミナーを開催した。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第 1 部（講演）、第 2 部（講演）の 2 部制 大学 1 名（1 機関） ・自治体 18 名（11 機関） 民間事業者 50 名（33 機関） 講師 2 名 主催者代表 1 名 合計 72 名
フォーラム概要	<p><b>1. 開会挨拶</b> 岐阜大学 高木教授</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>高木（岐阜大学）</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>会場全景</p> </div> </div> <p><b>2. 講演</b> <b>【第 1 部：講演】</b> 演題：まちづくりを踏まえた P-PFI 事業の事例とそのポイント 国土交通省 PPP サポーター 千葉大学園芸学部・横浜市立大学国際教養学部非常勤講師 町田 誠 氏</p>

- 「パークマネジメント」は無意味。公園は「エリアマネジメント」の出発点
  - ・公園がまちに滲み出すようにつくる
  - ・まちが公園に滲み入るようにつくる
- 「都市公園の効用」と「公園利用者」
- 岐阜県内の公園（岐阜公園、各務原市学びの森）
- P-PFI の事例
- 公園管理者の裁量で立てられる禁止看板。行為の制限→こだわり看板
- 都市やエリアのためのこれからの公園→公園の社会的効用の最大化。社会は時代の要請に応じて進化する公園の未来



町田氏（国土交通省 PPP サポーター）



永田氏（国土交通省 PPP サポーター）

### 【第2部：講演】

演題：岡崎市における PFI 事業の事例とその本質やポイント

国土交通省 PPP サポーター

岡崎市総合政策部長 永田 優 氏

○PFI で得られたもの

○事例：岡崎げんき館、男川浄水場、火葬場、子ども発達センター、龍北総合運動場、小中学校空調設備、乙川リバーフロント、東岡崎駅周辺地区整備、市ブックコア交流拠点、公共サービスの民営化、公有財産活用等

○岡崎市の PFI/PPP の進め方

- ・確認すること、実現するために何をするのか
- ・ルールづくりとルールづくり

### 【質問】

・公園の緑の囲いは「緑の総量」として意味があり、久屋大通り公園の P-PFI は若干やりすぎではないか。「緑の総量」のような視点はどのように考えるか？  
→（町田氏）地元、色々な人が議論を重ねて決める必要がある。定量的に決めるのではなく、その場の使い方などを徹底的に議論して欲しい。

**【その他】**

新型コロナウイルス対応

- ・受付時においてマスク着用と消毒液による手洗いを依頼
- ・発熱等のある方へのご遠慮案内の実施



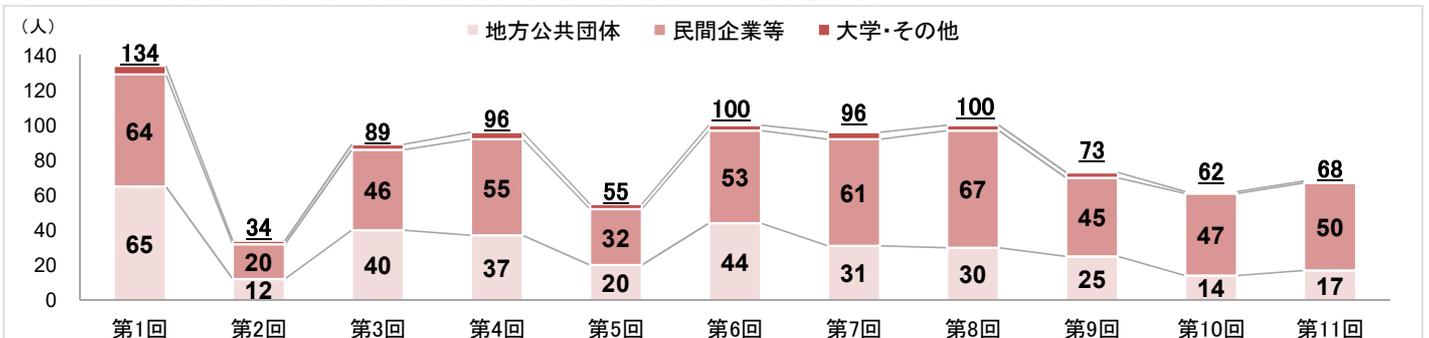
受付状況

## ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

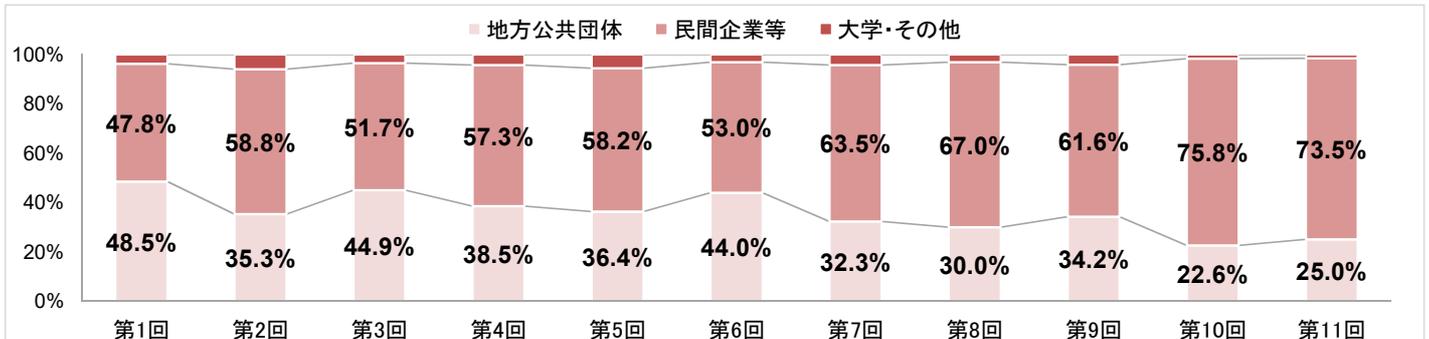
### ■ 参加者の主体(講師・運営事務局を除く)

【平成29年度】	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%
【平成30年度】	第6回		第7回		第8回					
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%				
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%				
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%				
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%				
【令和元年度】	第9回		第10回		第11回					
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比				
地方公共団体	25	34.2%	14	22.6%	17	25.0%				
民間企業等	45	61.6%	47	75.8%	50	73.5%				
大学・その他	3	4.1%	1	1.6%	1	1.5%				
合計	73	100.0%	62	100.0%	68	100.0%				

【参加者数 ※下線部の数字は参加者数の合計。大学・その他は少数のため表示を省略】



【構成比】

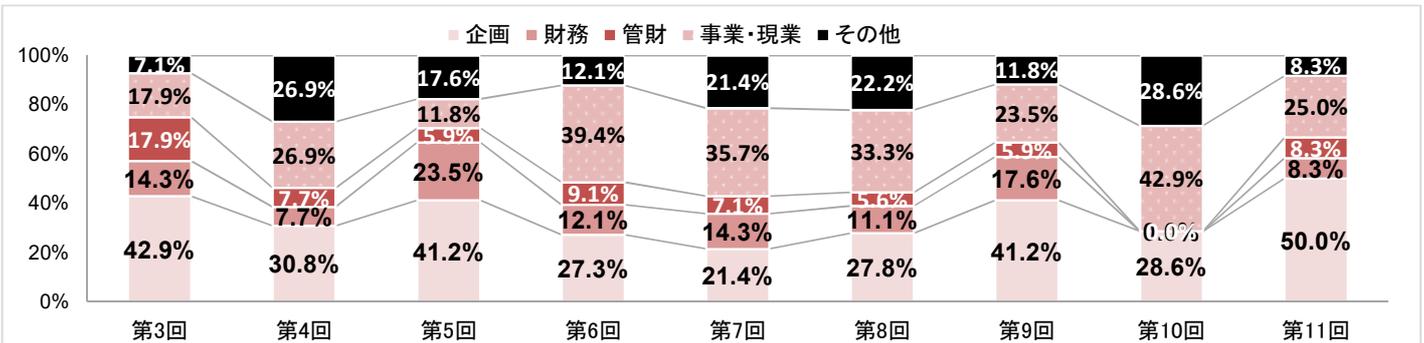


■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、統一設問でアンケートを実施した第3回以降のアンケート回答者について記載

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比										
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%

【令和元年度】	第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	7	41.2%	2	28.6%	6	50.0%
財務	3	17.6%	0	0.0%	1	8.3%
管財	1	5.9%	0	0.0%	1	8.3%
事業・現業	4	23.5%	3	42.9%	3	25.0%
その他	2	11.8%	2	28.6%	1	8.3%
合計	17	100.0%	7	100.0%	12	100.0%

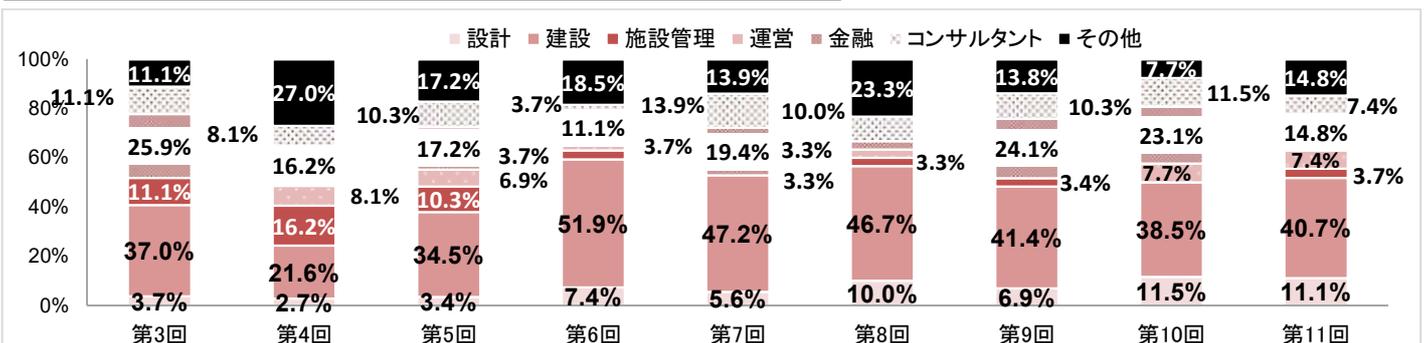


■ 民間企業等参加者の業種

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比										
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%

【令和元年度】	第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	2	6.9%	3	11.5%	3	11.1%
建設	12	41.4%	10	38.5%	11	40.7%
施設管理	1	3.4%	0	0.0%	1	3.7%
運営	0	0.0%	2	7.7%	2	7.4%
金融	7	24.1%	6	23.1%	4	14.8%
コンサルタント	3	10.3%	3	11.5%	2	7.4%
その他	4	13.8%	2	7.7%	4	14.8%
合計	29	100.0%	26	100.0%	27	100.0%

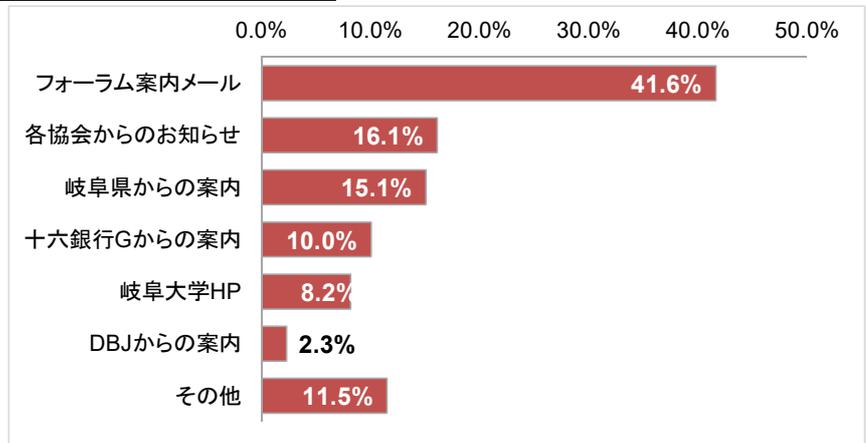


■ 参加のきっかけ(複数回答)

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比										
岐阜大学HP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	11.8%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	13.7%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	9.8%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	47.1%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	17.6%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-

【令和元年度】	第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	13	26.5%	8	22.2%	9	22.5%
岐阜県・岐阜市からの案内	11	22.4%	4	11.1%	7	17.5%
各協会からのお知らせ	7	14.3%	3	8.3%	5	12.5%
十六銀行Gからの案内	4	8.2%	4	11.1%	3	7.5%
DBJからの案内	1	2.0%	1	2.8%	2	5.0%
フォーラム案内メール	14	28.6%	14	38.9%	17	42.5%
その他	3	6.1%	4	11.1%	1	2.5%
合計	53	-	38	-	44	-

	第3～11回合計	
	人数	構成比
岐阜大学HP	39	8.2%
岐阜県からの案内	72	15.1%
各協会からのお知らせ	77	16.1%
十六銀行Gからの案内	48	10.0%
DBJからの案内	11	2.3%
フォーラム案内メール	199	41.6%
その他	55	11.5%
合計	501	-



■ 今後の参加意向

【平成29・30年度】	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比										
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%

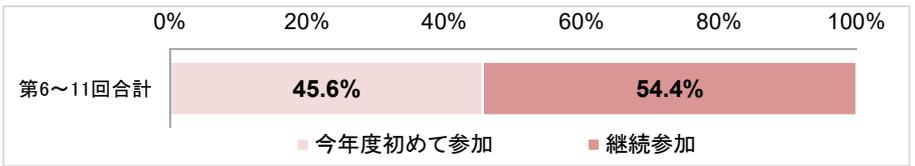
【令和元年度】	第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%
希望しない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%

	第3～11回合計	
	人数	構成比
希望する	462	98.3%
希望しない	8	1.7%
合計	470	100.0%



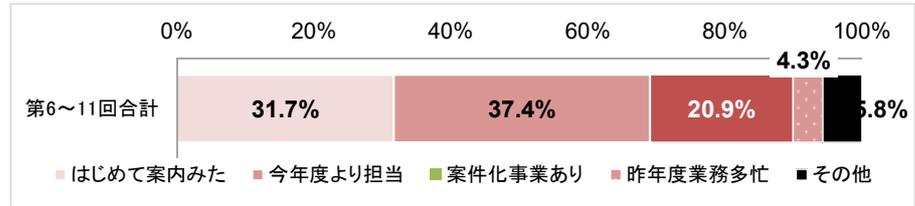
■ 初参加者 ※本項目は第6回以降に実施

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
今年度初めて参加	29	46.8%	37	56.1%	29	55.8%	20	40.8%	8	22.2%	16	40.0%
継続参加	33	53.2%	29	43.9%	23	44.2%	29	59.2%	28	77.8%	24	60.0%
合計	62	100.0%	66	100.0%	52	100.0%	49	100.0%	36	100.0%	40	100.0%
	第6～11回合計											
	人数	構成比										
今年度初めて参加	139	45.6%										
継続参加	166	54.4%										
合計	305	100.0%										



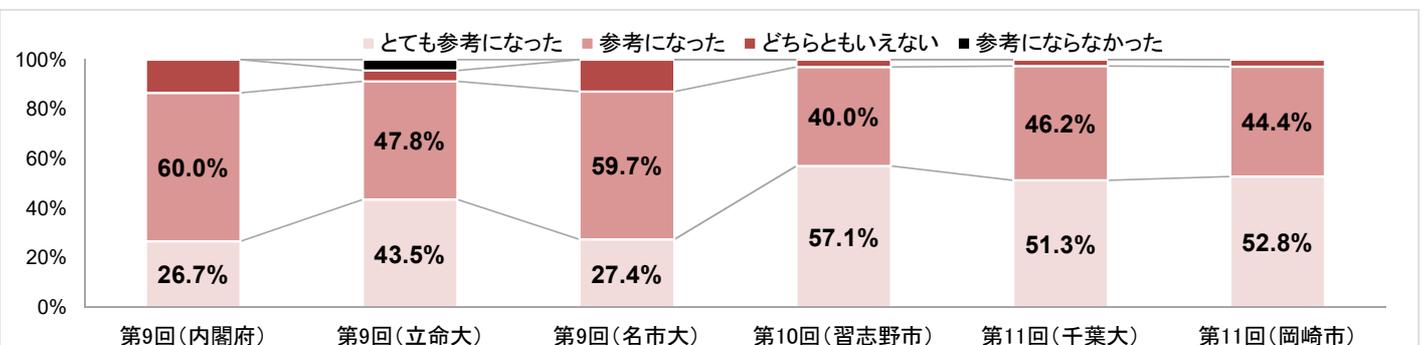
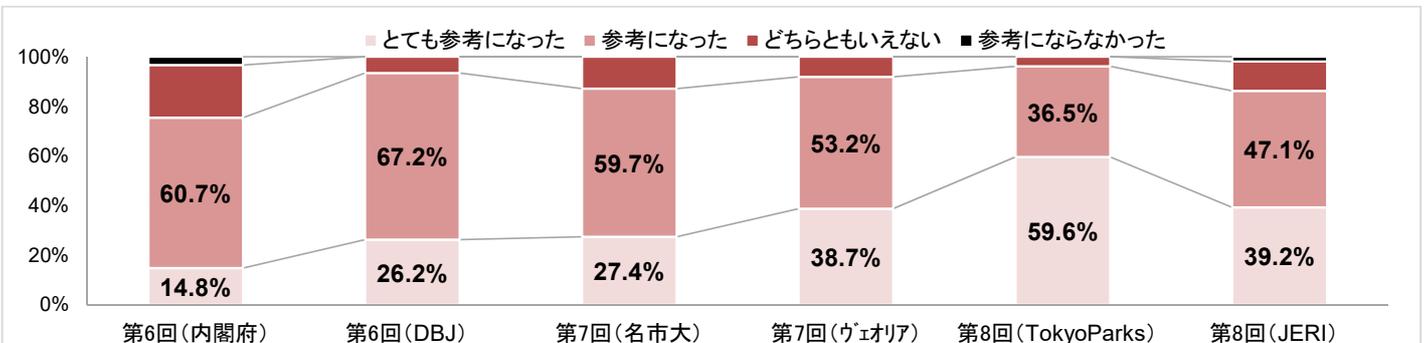
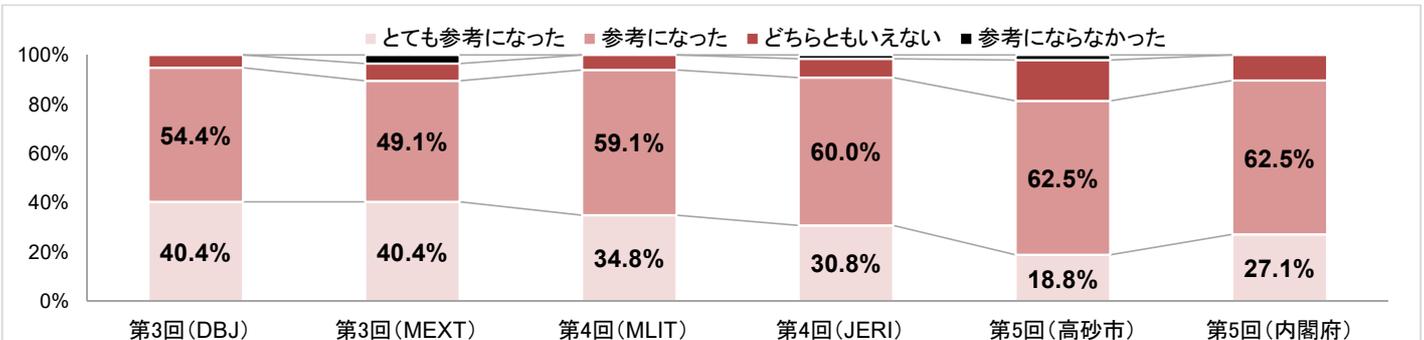
■ 初参加の理由

【平成30・令和元年度】	第6回		第7回		第8回		第9回		第10回		第11回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
はじめて案内みた	8	27.6%	16	43.2%	9	31.0%	6	30.0%	1	12.5%	4	25.0%
今年度より担当	14	48.3%	12	32.4%	6	20.7%	9	45.0%	5	62.5%	6	37.5%
案件化事業あり	5	17.2%	2	5.4%	11	37.9%	4	20.0%	2	25.0%	5	31.3%
昨年度業務多忙	2	6.9%	2	5.4%	2	6.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
その他	0	0.0%	5	13.5%	1	3.4%	1	5.0%	0	0.0%	1	6.3%
合計	29	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	20	100.0%	8	100.0%	16	100.0%
	第6～11回合計											
	人数	構成比										
はじめて案内みた	44	31.7%										
今年度より担当	52	37.4%										
案件化事業あり	29	20.9%										
昨年度業務多忙	6	4.3%										
その他	8	5.8%										
合計	139	100.0%										



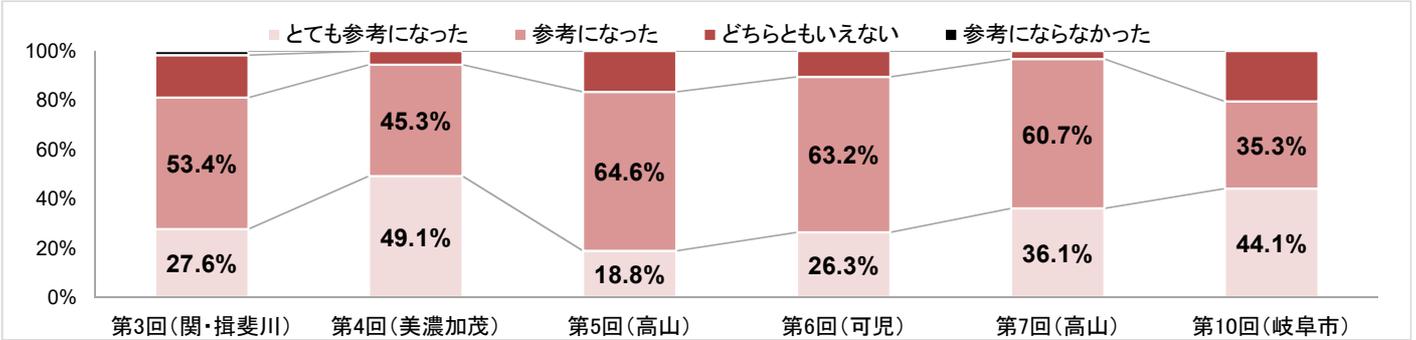
■ 講演の満足度

【平成29年度】	第3回(DBJ)		第3回(MEXT)		第4回(MLIT)		第4回(JERI)		第5回(高砂市)		第5回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%
【平成30年度】	第6回(内閣府)		第6回(DBJ)		第7回(名市大)		第7回(ウヰオリア)		第8回(TokyoParks)		第8回(JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%
【令和元年度】	第9回(内閣府)		第9回(立命大)		第9回(名市大)		第10回(習志野市)		第11回(千葉大)		第11回(岡崎市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	12	26.7%	20	43.5%	17	27.4%	20	57.1%	20	51.3%	19	52.8%
参考になった	27	60.0%	22	47.8%	37	59.7%	14	40.0%	18	46.2%	16	44.4%
どちらともいえない	6	13.3%	2	4.3%	8	12.9%	1	2.9%	1	2.6%	1	2.8%
参考にならなかった	0	0.0%	2	4.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	45	100.0%	46	100.0%	62	100.0%	35	100.0%	39	100.0%	36	100.0%



■ 県内自治体からの報告の満足度

	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%	15	44.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%	12	35.3%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%	7	20.6%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%	34	100.0%



■ WS等の満足度

	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)		第10回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%	7	70.0%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%	3	30.0%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%	0	0.0%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%	10	100.0%

