



平成 30 年度
ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム活動報告書

平成 31 年 3 月

ぎふ PPP / PFI 推進フォーラム事務局

～目次～

第 6 回	P1
第 7 回	P3
第 8 回	P5
アンケート結果	P8

第 6 回報告書	
グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大） 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階
日程	平成 30 年 7 月 20 日（月）14 時～17 時
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 6 回 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度、内閣府の支援を受けたが、本年度は、自立運営を行いことになり、通算第 6 回として平成 30 年度の最新情報など PFI 事例、活用促進に向けた情報提供を実施した。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第 1 部、第 2 部（講演、報告） 大学・自治体 46名（16機関） 民間事業者 49名（27機関） 主催者・講師 5名 合計100名
	<p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <p>↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">   </div> <p>↓</p> <p>2. 講演</p> <p>I. 「国の施策等最新情報、法改正の情報、プラットフォーム事例と成果」 （内閣府 民間資金等活用事業推進室 企画官 濱田 禎 氏）30 分 ①PFI 法と今回の改正点、②平成 30 年度アクションプラン、③進まない理由、④進めるためにやっていること 他</p> <p>II. 「人口減少をはじめとする地域の課題と PPP/PFI による解決事例」 （日本政策投資銀行 地域企画部 調査役 柳 洋介 氏、上野 隆之</p>

氏) 40分

①国と地域の人口動態 ②PPP/PFI プロジェクト事例 ③PPP/PFI 活用に向けた官民対話手法

↑



↓

3. 報告

I. 「PFIの地方での活用促進に向けて」

(岐阜大学 教育学部 助教 原田 峻平 氏) 50分

①地方におけるPFI活用の現状 ②PFI活用促進に向けた課題(岐阜県の事例) ③課題解決に向けた調査

II. 「可児市学校給食センター事業の事例PFIのメリット・デメリットと今後の課題」

(可児市教育委員会 教育総務課長 細野 雅央 氏) 30分

①事業構造 ②PFI のメリット ③PFI のデメリット、課題



【会場からの質問・意見】

特になし

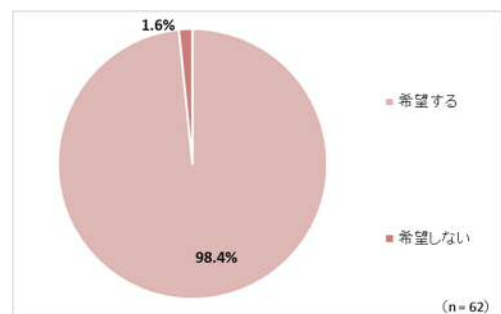
【アンケート結果 抜粋】

①各講演の感想

講演	参考になった (%)
講演 I	74.2
講演 II	91.9
報告 I	83.9
報告 II	82.3



とても参考、参考になった方々

②次回の参加希望



③次回以降に取り上げて欲しい題材

- ・ P-PFI、インフラ、サウンディング調査方法、失敗事例、苦労話
- ・ 岐阜県内の具体案件、リスク

第 7 回報告書	
グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大） 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階
日程	平成 30 年 11 月 15 日（木）14 時～16 時 30 分
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 7 回 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供（水道事業）
目的	昨年度、内閣府の支援を受けたが、本年度は、自立運営を行うことになり、通算第 6 回に続き、第 7 回を開催した。企画運営会議を受け、水道事業に絞ってテーマ設定を行った。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第 1 部（基調講演）、第 2 部（講演）、第 3 部（報告） 大学・自治体 33名（12機関） 民間事業者 56名（28機関） 講師・主催者 7名 合計96名
	<p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授 ↑</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>写真（高木先生）</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>写真（中山先生）</p> </div> </div> <p>↓</p> <p>2. 講演</p> <p>I. 基調講演：「水道事業における官民連携の課題と展望」 （名古屋市立大学大学院経済学研究科 教授 中山 徳良 氏）50 分 ①官民連携の現状、②公営企業である理由と問題、③公営 VS 民営、④民営化するべきか？</p> <p>II. 講演「上下水道事業における官民連携事業のご紹介」 （ヴェオリア・ジェネッツ㈱ 藤岡 祐 氏 ）40 分</p>

①PPP とは、②上下水道における動向、③包括的民間委託とは、④上下水道
 一体包括の導入事例、⑤マンホールを活用した導入事例

Ⅲ. 報告：「高山市水道事業の指定管理者制度について」

(高山市水道部 上水道課長 東田 治 氏) 30 分

①高山市の概要、②高山市水道事業の概要、③現在の施設管理について、④
 今後の施設管理について (指定管理者制度の導入 (拡大) するために、コン
 セッションについても今後検討)



写真 (藤岡氏)



写真 (東田課長)

【会場からの質問・意見】

(竹内先生) 中山先生へ

・水道事業は、費用逡減産業であることから規模の経済性を追求することになるが、独占になると市場支配力が働き、まずいということであるが、考えようでは公営も独占であるとも考えることもできる。公営化か民営化かの議論より競争性をどれだけ確保するかということが大切なのではないか。

・公営、民営という視点でなく、供給者に競争原理が働くことが必要と思われる。その際の競争性を埋め込む方法はあるのか、また、規模の経済という考え方に、競争性確保の観点からある種の妥協は考えられるのか。

→公営や民営という議論より、競争が重要。規模としては広域化が必要となり、生産量-平均費用のグラフにおいて、生産量 (規模) が下がっていくと費用も下がっていくか、その先は上がっていく。規模の議論の後は競争性が重要である。



・その方策の提案はあるか。→研究の段階である。

【アンケート結果 抜粋】

講演	参考になった (%)
講演 I	80.6%
講演 II	85.1%
報告	88.1%

とても参考、参考になった方々



第 8 回報告書	
グループ名	ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム
メンバー（役割）	統括：岐阜大学
	主催：ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム、十六銀行、岐阜 PPP/PFI 研究会
	共催：日本政策投資銀行、十六総合研究所
	後援：岐阜大学、岐阜県、岐阜市、岐阜県商工会議所連合会、中部 PFI/PPP 研究会
	事務局運営支援：十六銀行、十六総研、岐阜 PPP/PFI 研究会事務局
会場	岐阜大学サテライトキャンパス 多目的講義室（大） 〒500-8844 岐阜市吉野町 6 丁目 31 番地 岐阜スカイウイング 37 東棟 4 階
日程	平成 31 年 2 月 21 日（木）13 時 30 分～16 時 30 分
テーマ	「ぎふ PPP/PFI 推進フォーラム」第 8 回 県内 PPP/PFI 案件の更なる形成に向けた情報提供
目的	昨年度、内閣府の支援を受けたが、本年度は、自立運営を行うことになり、通算第 6 回、第 7 回に引き続き第 8 回を開催した。企画運営会議を受け、P-PFI、サウンディング方法に加え、岐阜市の公園の民活をテーマとした。
参加者の構成と人数	岐阜県内市町村の実務担当者および民間事業者 第 1 部（講演）、第 2 部（講演）、第 3 部（報告）+ワークショップ 大学・自治体 32名（12機関） 民間事業者 64名（33機関） 講師・主催者 4名 合計100名
フォーラム概要	<p>1. 開会挨拶 岐阜大学 高木教授</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>↑</p>  <p>写真（高木先生）</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>↓ 写真（町田氏）</p> </div> </div> <p>2. 講演</p> <p>I. 講演：「P-PFI の制度の概要と事例、成功するための留意点等について」（公益財団法人 東京都公園協会 特命担当部長 町田 誠 氏）70 分</p> <p>①公園・似鳥の制度と現状、②問題意識：街を活性化させる公的空間像、③国土交通省成長戦略、④都市公園 P-PFI の事業者公募と選定の手続きの流れ、⑤都市公園制度の実際：緩やかさを正しく認識する、⑥先進的取組：緩やかさを活かす、⑦平成 29 年法改正：緩やかさを広げる、⑧収益を上げる</p>

公園のプロトタイプ、⑨公園の仕事のこれから

Ⅱ. 講演：「効果的なサウンディングとなるための官民双方の留意点等について」((株)日本経済研究所 執行役員 吉田 育代 氏) 40分

①官民対話について、②サウンディング調査とは、③事例紹介

Ⅲ-1. 報告：「岐阜公園における民間活力導入の可能性について」

(岐阜市都市建設部 歴史まちづくり課) 15分

①岐阜市の概要、②歴史文化資産を活かした観光まちづくり、③岐阜公園整備事業、④岐阜公園の課題と重視すべき取組み、⑤民間活力の導入の可能性



写真 (吉田氏)



写真 (岐阜市)

Ⅲ-2. 「岐阜公園」を事例とするワークショップ 45分

①利用者の利便性をはかる施設・導入可能な公園施設とは

- ・滞在時間の短い課題⇒長期滞在ができる施設
- ・登山道と結びつける施設、一体感の醸成のためのサイン整備も
- ・川原町の古い街並みとの連携
- ・公園周辺は夜間が寂しいので夜に楽しめる施設
- ・お金を落とす収益施設 (ex. カフェ、保育園)
- ・中途半端が一番ダメ。歴史でも最先端技術でもいいが、何か特化した施設
- ・地元の残したいものとの調整も重要
- ・スポーツ・運動ができる施設
- ・子どもからお年寄りまで誰もが楽しめる施設
- ・現在の岐阜公園の利用者のみを対象とするのではなく、新たなターゲットを想定した施設を検討することが必要
- ・公園を中心に周辺の自然や歴史を堪能できる周遊できるような公園
- ・公園を中心としたエリアマネジメント
- ・健康増進の視点では、トレッキングコースの整備

②実現するために必要な環境とは、課題とは

- ・現有施設の連携が課題⇒地元の熱意が重要
- ・関係者が多いため、全体最適や優先順位を考えられる「とりまとめ役」が重要
- ・駐車場からの導線が問題。例えば一番推したい施設を選びそれに合わせた導線とするなど
- ・提案時の民間事業者の負担軽減 (ex. パースを不要とする)

- ・民間事業者にスケジュール感を示すことが重要
- ・管理する側を一元化することも民間が参入しやすい条件になる



写真 (WS A グループ)



写真 (WS B グループ)

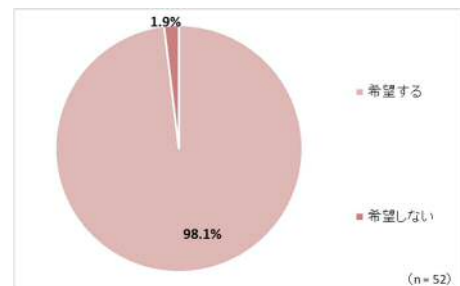
3. アンケート結果

【アンケート結果 抜粋】

講演	参考になった (%)
講演 I	96.1%
講演 II	84.7%
報告	90.6%

とても参考、参考になった方々

次回、参加希望



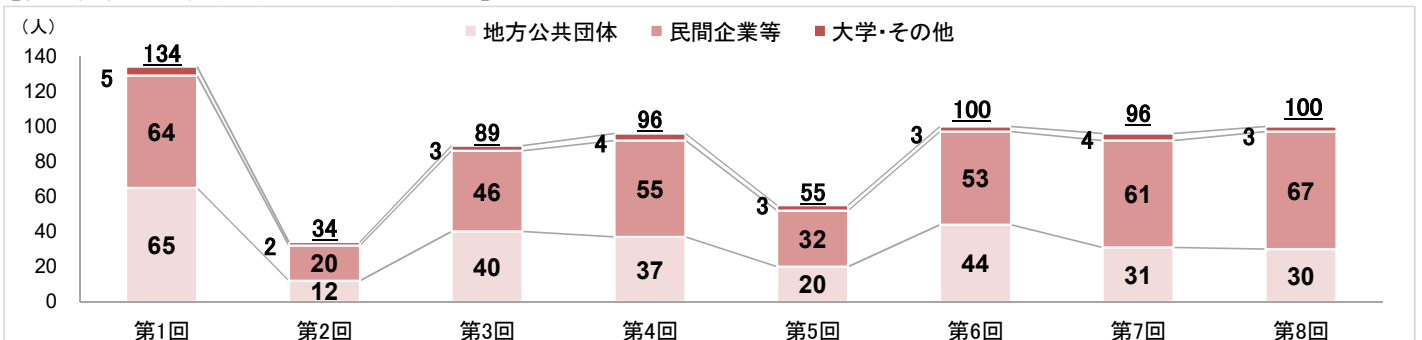
ぎふPPP/PFI推進フォーラム アンケート調査結果(通算)

■ 参加者の主体(講師・運営事務局を除く)

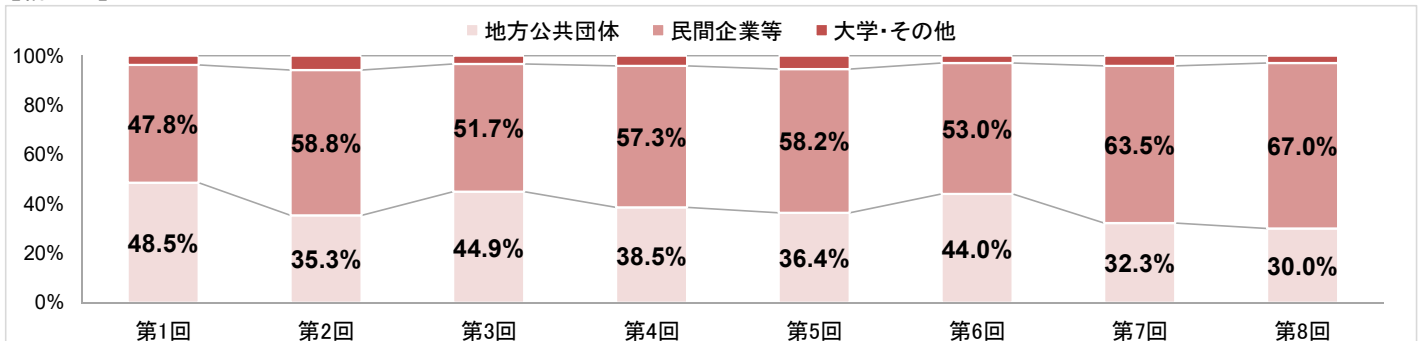
	第1回		第2回		第3回		第4回		第5回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	65	48.5%	12	35.3%	40	44.9%	37	38.5%	20	36.4%
民間企業等	64	47.8%	20	58.8%	46	51.7%	55	57.3%	32	58.2%
大学・その他	5	3.7%	2	5.9%	3	3.4%	4	4.2%	3	5.5%
合計	134	100.0%	34	100.0%	89	100.0%	96	100.0%	55	100.0%

	第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
地方公共団体	44	44.0%	31	32.3%	30	30.0%
民間企業等	53	53.0%	61	63.5%	67	67.0%
大学・その他	3	3.0%	4	4.2%	3	3.0%
合計	100	100.0%	96	100.0%	100	100.0%

【参加者数 ※下線部の数字は参加者数の合計】

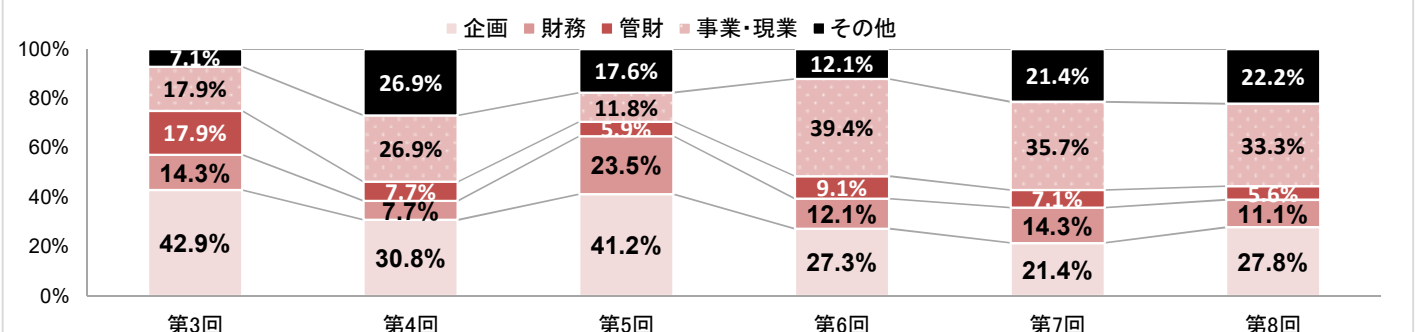


【構成比】



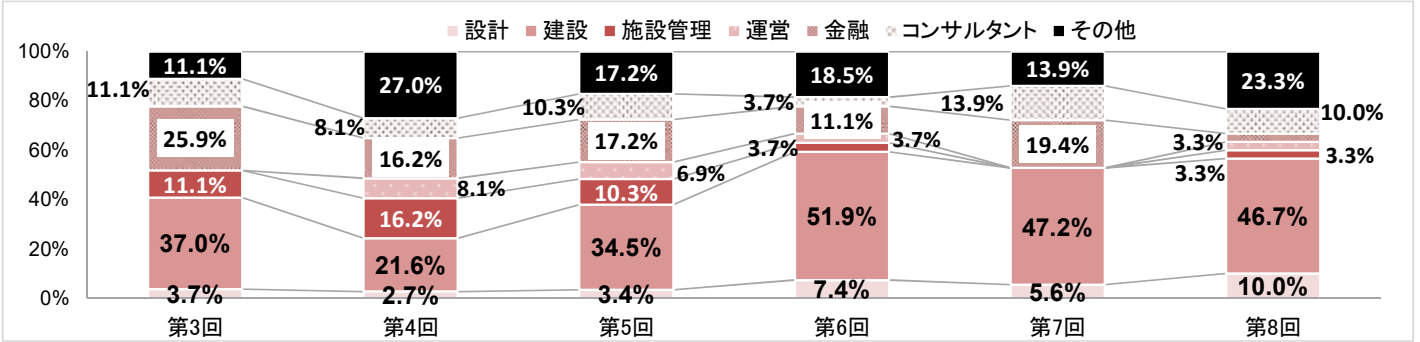
■ 地方公共団体参加者の担当業務 ※以下、統一設問でアンケートを実施した第3回以降のアンケート回答者について記載

	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
企画	12	42.9%	8	30.8%	7	41.2%	9	27.3%	6	21.4%	5	27.8%
財務	4	14.3%	2	7.7%	4	23.5%	4	12.1%	4	14.3%	2	11.1%
管財	5	17.9%	2	7.7%	1	5.9%	3	9.1%	2	7.1%	1	5.6%
事業・現業	5	17.9%	7	26.9%	2	11.8%	13	39.4%	10	35.7%	6	33.3%
その他	2	7.1%	7	26.9%	3	17.6%	4	12.1%	6	21.4%	4	22.2%
合計	28	100.0%	26	100.0%	17	100.0%	33	100.0%	28	100.0%	18	100.0%



■ 民間企業等参加者の業種

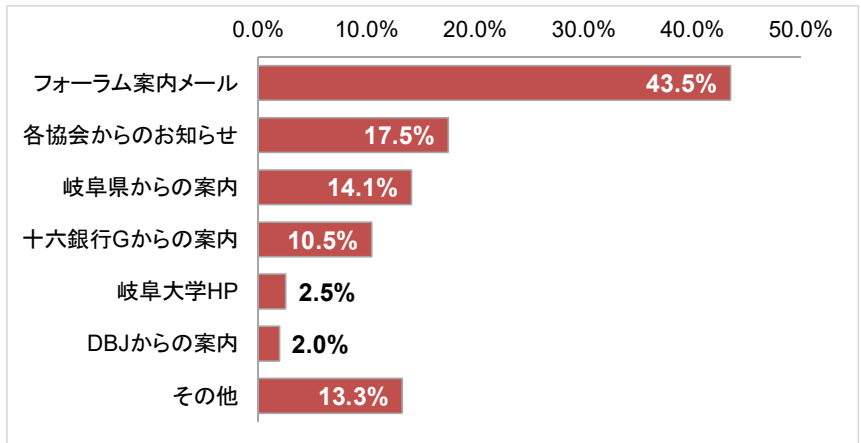
	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
設計	1	3.7%	1	2.7%	1	3.4%	2	7.4%	2	5.6%	3	10.0%
建設	10	37.0%	8	21.6%	10	34.5%	14	51.9%	17	47.2%	14	46.7%
施設管理	3	11.1%	6	16.2%	3	10.3%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
運営	0	0.0%	3	8.1%	2	6.9%	1	3.7%	0	0.0%	1	3.3%
金融	7	25.9%	6	16.2%	5	17.2%	3	11.1%	7	19.4%	1	3.3%
コンサルタント	3	11.1%	3	8.1%	3	10.3%	1	3.7%	5	13.9%	3	10.0%
その他	3	11.1%	10	27.0%	5	17.2%	5	18.5%	5	13.9%	7	23.3%
合計	27	100.0%	37	100.0%	29	100.0%	27	100.0%	36	100.0%	30	100.0%



■ 参加のきっかけ(複数回答)

	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
岐阜大学HP	2	3.4%	3	4.5%	1	2.1%	2	3.2%	1	1.5%	0	0.0%
岐阜県からの案内	12	20.3%	7	10.6%	1	2.1%	9	14.5%	15	22.4%	6	20.0%
各協会からのお知らせ	12	20.3%	9	13.6%	13	27.1%	15	24.2%	6	9.0%	7	23.3%
十六銀行Gからの案内	8	13.6%	10	15.2%	3	6.3%	6	9.7%	5	7.5%	5	16.7%
DBJからの案内	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.0%	0	0.0%
フォーラム案内メール	24	40.7%	20	30.3%	28	58.3%	25	40.3%	33	49.3%	24	80.0%
その他	6	10.2%	16	24.2%	3	6.3%	8	12.9%	5	7.5%	9	30.0%
合計	64	-	67	-	49	-	66	-	69	-	51	-

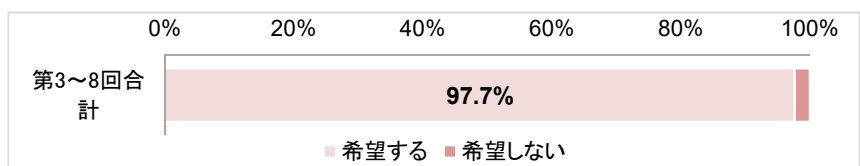
	第3~8回合計	
	人数	構成比
岐阜大学HP	9	2.5%
岐阜県からの案内	50	14.1%
各協会からのお知らせ	62	17.5%
十六銀行Gからの案内	37	10.5%
DBJからの案内	7	2.0%
フォーラム案内メール	154	43.5%
その他	47	13.3%
合計	366	-



■ 今後の参加意向

	第3回		第4回		第5回		第6回		第7回		第8回	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
希望する	55	100.0%	61	96.8%	48	100.0%	61	98.4%	61	93.8%	51	98.1%
希望しない	0	0.0%	2	3.2%	0	0.0%	1	1.6%	4	6.2%	1	1.9%
合計	55	100.0%	63	100.0%	48	100.0%	62	100.0%	65	100.0%	52	100.0%

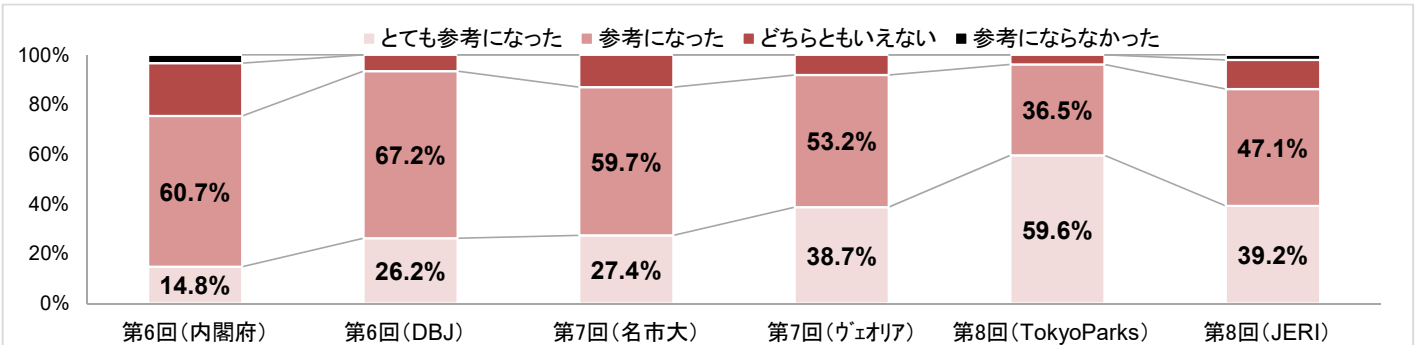
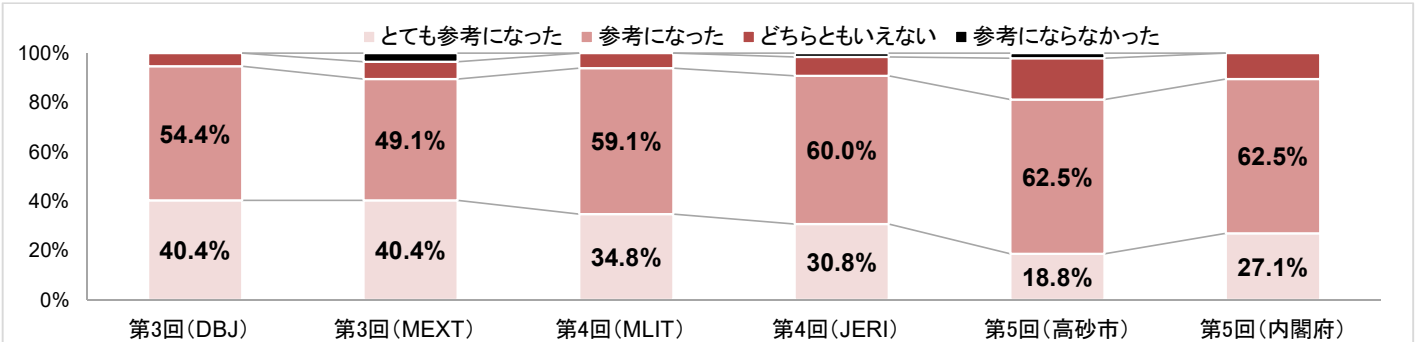
	第3~8回合計	
	人数	構成比
希望する	337	97.7%
希望しない	8	2.3%
合計	345	100.0%



■ 講演の満足度

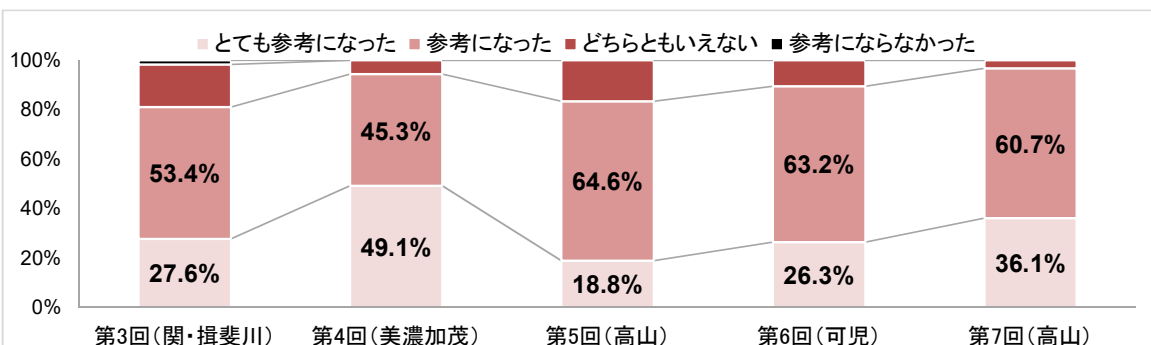
	第3回(DBJ)		第3回(MEXT)		第4回(MLIT)		第4回(JERI)		第5回(高砂市)		第5回(内閣府)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	23	40.4%	23	40.4%	23	34.8%	20	30.8%	9	18.8%	13	27.1%
参考になった	31	54.4%	28	49.1%	39	59.1%	39	60.0%	30	62.5%	30	62.5%
どちらともいえない	3	5.3%	4	7.0%	4	6.1%	5	7.7%	8	16.7%	5	10.4%
参考にならなかった	0	0.0%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.5%	1	2.1%	0	0.0%
合計	57	100.0%	57	100.0%	66	100.0%	65	100.0%	48	100.0%	48	100.0%

	第6回(内閣府)		第6回(DBJ)		第7回(名市大)		第7回(ヴェオリア)		第8回(TokyoParks)		第8回(JERI)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	9	14.8%	16	26.2%	17	27.4%	24	38.7%	31	59.6%	20	39.2%
参考になった	37	60.7%	41	67.2%	37	59.7%	33	53.2%	19	36.5%	24	47.1%
どちらともいえない	13	21.3%	4	6.6%	8	12.9%	5	8.1%	2	3.8%	6	11.8%
参考にならなかった	2	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%
合計	61	100.0%	61	100.0%	62	100.0%	62	100.0%	52	100.0%	51	100.0%



■ 県内自治体からの報告の満足度

	第3回(関・揖斐川)		第4回(美濃加茂)		第5回(高山)		第6回(可児)		第7回(高山)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	16	27.6%	26	49.1%	9	18.8%	15	26.3%	22	36.1%
参考になった	31	53.4%	24	45.3%	31	64.6%	36	63.2%	37	60.7%
どちらともいえない	10	17.2%	3	5.7%	8	16.7%	6	10.5%	2	3.3%
参考にならなかった	1	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	58	100.0%	53	100.0%	48	100.0%	57	100.0%	61	100.0%



■ WS等の満足度

	第3回(関)		第4回(美濃加茂)		第4回(浜松勉強会)		第5回(高山)		第8回(岐阜市)	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
とても参考になった	7	41.2%	23	65.7%	11	91.7%	9	42.9%	12	37.5%
参考になった	8	47.1%	11	31.4%	1	8.3%	9	42.9%	17	53.1%
どちらともいえない	1	5.9%	1	2.9%	0	0.0%	3	14.3%	2	6.3%
参考にならなかった	1	5.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%
合計	17	100.0%	35	100.0%	12	100.0%	21	100.0%	32	100.0%

